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Различната и универзалната употреба на терминот демократија отсекогаш предизвикувал и предизвикува разни контраверзи. И покрај сите разлики во гледаwата на демократијата, сепак преовладуваат оние, кои демократијата како облик на владееwе го оценуваат како најпогодно полити~ко и општествено уредуваwе во кое до одговорна влада се доаѓа преку одговорно општество, а со тоа и до побрз развој и афирмација на колективната цел и потврдуваwе на ~овековата ли~ност.

Експлозијата на националнита и етничката нетолеранција е еден од највидливите и најнечисти продукти на стариот режим на просторите на источен и западен Балкан. Дезинтеграцијата на мултикултурните општества е следена со раѓаwе на нови видови на социјални и полити~ки идентитети и обликуваwе на нови полиwа на социјални и полити~ки конфликти. Етнификацијата на политиката во однос помеѓу мнозинството и малцинството на овие простори дава нови обеле`ја и зна~еwа, а тоа на некој на~ин оствари нови полиwа на напнатости и конфликти помеѓу полити~ката култура и дискурсот. Оттаму, иако делегитимацијата на ,,стариот ре`им” запо~на со обнова на нормативните принципи на граѓанство и на цивилното општество, со огромната мобилизација на цивилните о~екуваwа и идентитет, распадот на овие ре`ими е пратен со експлозија на негативни полити~ки традиции и предмодерни полити~ки сентименти (национализам, етницизам, расизам, фундаментализам).

Компаративните истра`уваwа пока`уваат дека сите земји од бивша Југославија се соо~уваат со малцински проблеми како фактор на перманентна криза на легитимитетот. Малцинското прашаwе останува најранливото прашаwе на овие полити~ки системи и потенцијално најексплозивна сила во контекс на нивна делигитимација. При решаваwето на овие проблеми прифаќаwето односно замената на мнозинскиот принцип (модел) на демократија со елементи на консензуалниот модел на демократија некако стана практика на овие простори. При~ина повеќе претставува и непосредното навлегуваwе на националните и етни~ки идентитети во полити~ката сфера кое на некој на~ин го усло`ни обликуваwето на бази~ниот консензус и политиката како мирно и рационално решаваwе на конфликтот.

Во Република Македонија по потпишуваwето на Охридскиот мировен договор дефинитивно односот малцинство-мнозинство е разграден со употреба на терминот етни~ки заедници во Уставната преамбула а останатите предло`ени решенија во договорот, на голема врата ги воведоа елементите на консензуална демократија и зајакнати јази~ни права, рамноправна застапеност во јавната администрација, децентрализација и друго.

Од целата серија на карактеристики на консоцијалната демократија во мега позната книга ,,Демократија” на Аренд Лајпхарт мо`ат да се издвојат две клу~ни ,,примарни карактеристики на консоцијалната демократија”, а тоа се: *у~еството во извршната власт* односно партиципација на претставници на сите зна~ајни групи (политички партии) во полити~кото одлу~уваwе на извршно ниво и *групна автономија* што би зна~ело дека овие групи имаат власт и автономност да ги водат сопствени интерни работи. Поред овие основни две карактеристики консоцијалната теорија препора~ува и две дополнителни т.н секундарни карактеристики кои мо`ат да го зајакнат у~еството во извршната власт а тоа се: *пропорционалноста* и *меѓусебното вето*. Освен овие би мо`еле да наброиме и неколку други како на пример: *извршно-легислативна рамноте`а на власта* во која нема оставка на владата, *постоеwе на мала територија на земјата* и *повеќепартиски систем*, *уставна ригидност за одлу~уваwе* т.е Уставот побарува одредени специјални правила или специјално мнозинство, пропорционална репрезентација, интересно-групен корпоративизам и др. Од овој модел на косоцијална демократија постојат помали или поголеми отстапуваwа во зависност од конкретните ситуации, но неговата основа е договор помеѓу полити~ките елитите на етни~ките заедници околу поделбата на полити~ката власт и другите ,,правила на игра”, кон кои подоцна неопходно е сите да се придр`уваат.

Иако овој модел има голем број на приврзаници но и `естоки крити~ари, практиката покажа дека тој вооби~аено се воспоставува или наметнува во постконфликтни општества, како рамка за градеwе мир, стабилност и довербата меѓу групите односно сегмените кои во одреден момент се нашле во конфликта состојба. Овој модел на демократија денес не е поштеден од сериозни и остри критики на негова сметка. Генерално тие критики се дека овој модел е нереален и недоволно демократи~ен, недоволно рационален, неефикасен, неиновативен и дезинтегративен со одреден степен на сепаратизам односно со видливо постоеwе на сецесионисти~ки потенцијал.

Втора критика е дека консоцијалниот модел на демократија нема основен гравитационен центар кој би бил заштитник и преносител на општиот заедни~ки интерес на сегментите во општеството. Ова пак допринесува и за отсуство на формална хиерархија од при~ина што сегментите на големата коалиција во др`авата имаа принципиелно еднаков и партнерски статус без разлика на својата бројност во општеството. Значи, доаѓа до кумулација на главните полити~ки функции (на етни~ка, регионална и глобална полити~ка сцена) во рацете на главните полити~ки актери односно до појава на персонална фузија на функциите, со што се отвара широк простор за самостојност на полити~ките елити во процесот на преговараwе и договараwе. Сето ова доведува до концентрација и кумулација на моќ во внатрешноста на поедини сегменти која оди како по хоризонтална така и по вертикална линија.

Следната забелешка се однесува на постоеwе на мала и слаба опозиција или за нејзино воопшто непостоеwе. Широката поделба на власта како и мо`носта за меѓусебно вето доведува до сериозни потешкотии па дури и до немо`ност за донесуваwе на брзи одлуки кое мо`ат да бидат при~ина за целосен застој на целокупниот `ивот во др`авата. Резлутат од ова е: пасивизираwе на еден дел на полити~ките елити, нивна имобилизација, стагнација или т.н ќорсокак во договараwето, кое на крајот мо`е да доведе и до распаѓаwе на овој модел на демократија. Практикуваwето на меѓусебното вето, а посебно на ветото на малцинските групи, претставува силно ору`је за заштита на виталните интереси на малцинствата а тоа претставува голема опасност да го поткопа целиот систем. Опструкција од страна на мнозинската група, како и злоупотреба на правото на вето од страна на малцинската група, доведува до колапс на консоцијалната демократија.

Консоцијалната демократија е повеќе поврзана со еднаквиот и пропорционален третман на сегментите отколку со индивидуалната еднаквост. Постигнуваwето на еднаквоста и рамноправноста на едни сегменти во однос на други или т.н групна еднаквост и рамноправност, секогаш е на штета на прокламираната еднаквост на индивидуите. Како последица на тоа не се води сметка за индивидуалните квалитети на ли~носта туку за неговата припадност и лојалност кон политичката партија кое пак претставува сериозна пречка за постигнуваwе на еднаквост во поширока социјална смисла,

Кај консоцијалната демократија преговорите и договорите помеѓу полити~ките елити на сегментите вооби~аено се одвиваат далеку од о~ите на јавноста, далеку од о~ите на оби~ниот ~овек и од судот на јавноста, па оттаму критиките се однесуваат и на неговата нетранспарентност или недоволна транпарентност. Правото да се критикува актуелната политика е повеќе од формално и нема никакво зна~еwе за идниот правец на општата политика, што ~есто доведува до фрустрација на оби~ниот граѓанин без разлика на кој сегмент му припаѓа. На овој на~ин без у~ество на јавноста во креираwето на ва`ните одлуки се засилува полити~ката пасивност на граѓаните.

И на крајот се согласувам со крити~арите кои велат дека консоцијалниот модел генерално го ~ини исплатлив вооружениот конфликт кој се случил претходно. Досегашните искуства велат дека националисти~киот конфликт се наплатува доста добро, па оттаму националисти~ките бараwа стануваат составен и неизоставен дел при изработката на консоцијалните програми и планови а на политичките и други барања подоцна им нема крај. Сето ова од една страна доведува до стимулираwе на вакви и сли~ни други бараwа а од друга доведува до ерозија на прагматизмот и консензуалниот стил при одлу~уваwето.

Од теоријата и од компаративните истра`уваwа на практи~ното функционираwе на моделот на консоцијалната демократија во поголем број на земји на овие наши простори сигурно е дека мо`ат да се извле~ат уште доста други негативности, но мислам дека засега наброените се доволни. Им оставам на читателите сами да заклучат дали она што се случува во нашата држава има допирни точки со сето погоре напишано.
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