**Скопје 23.05.2018 година, Хотел Сити Парк, 12.оо час,**

**ЦИВИЛ: Дебата за името - #ПерпективиМК**

**Проф - ЈОВЕ КЕКЕНОВСКИ**

Имам чувство дека власта непотребно го набилда чувството на оптимизам и очекувањето кај граѓаните на РМ дека за две и пол деценискиот спор конечно сега е време да се реши. Се плашам дека ни се повторува предвечерието на Букурешт од 2008 година, кога дури и САД добија јавен шамар од Грците, ставајчи вето на нашиот прием во НАТО алијансата

Иако сакам, но сепак не можам да бидам оптимист дека ке се реши прашањето на името и да добиеме како што велат достоинствено решение. Овој мој и наш песимизам (мислам на Демократската фракција на ВМРО ДПМНЕ) е втемелен на се покрутите и понецивилизирани барања на нашиот јужен сосед и високо кренатите црвени линии од грчка страна и на неможноста тие таму да постигнат консензус за бил кој предлог без разлика од чија страна доага предлогот

Од друга страна песимизмот е резултат на преголемите грешки отстапки од наша страна, на играњето на картата време и на непревзмеањето на правни и политички средства пред Генералното Собрание на ОН за исправањето на нанесената неправда кон нас.

Сегашнава состојба од мој и наш аспект ќе ја споредам со без пациент кој се наоѓа во клинична смрт, односно нормално му функционираат [срцето](https://mk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D1%86%D0%B5) и [белите дробови](https://mk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B8_%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D0%B8), но [мозокот](https://mk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BA) му е мртов.

И затоа ние неколкумина професори и јавни личности се обидуваме подолго време да го пробудиме пациентот од клиничката смрт и да го застанеме на нозе. Засега за жал тоа е беуспешно, затоа што најблиските, ,,роднини,, (власта) на пациентот (државата) не сакаат да соработуваат и употребуваат надрилекарства и надрилекари за спас.

Во таа насока наспроти сите опструкции од сите досегашни власти ние продолжуваме со нашите правно аргументирани укажувања и докази, надевајќи се дека откако ке пропадне и овој обид за договор конечно некој да се освести, ќе ја победи сопствената суета, а институциите ќе превземат одредени дејствија.

Исто така неможам да се изначудам ако Грците и самиот нивен премиер јасно кажа дека не е прифатлив последниот предлог, зошто тогаш упорно медиумите говорат за кончено решение. Впрочем и најавената оставка на министреот Димитров доколку не се прифати овој предлог, како и спротивствувањето на партиите од албанската етничка заедница во РМ ми дава за право да заклучам дека нема ништо од овој предлог, но и генерално од преговорите.

КАКО ПОНАТАМУ ?

Можеби ќе Ви изгледа депласирано и беспредметно после 25 години од приемот во ОН, ние сепак сметаме и тврдиме дека дека нашиот прием во ОН е нелегален!? И неможеме да се изначудиме зошто никој не сака да се фати во костец со ова правно издржана констатација.

 Честопати во врска со актуелизирањето на прашањето за воспоставување на уставното име на Република Македонија во Обединените Нации **се поставува прашањето Дали прифаќањето на наметнатите услови за прием во ОН од страна на РМ ја легализираат нелегалната постапка за прием и нелегалните првземани (наметнати) обврски**

 **Имено Р. Македонија фактички ја прифати Резолуцијата 47/225 (1993) на Генералното Собрание на ОН со која беше извршен приемот**, а која ги содржи условите да Македонија

1. а) **да го прифати привременото име (,,реферирање") ПЈРМ за користење во системот на ОН** и поточно (т.н. „референца“) подразбира дека ОН и нејзините држави членки ќе ни се обраќаат (ќе нѐ ословуваат) под референцата, додека нашата држава во комуникацијата со нив ќе го користи своето уставно име.
2. б) да преговара со Грција околу своето име. (Вториот услов е даден во **имплицитна форма**: референцата ПЈРМ ќе се користи "се додека не се разреши разликата која се појави околу името", но во Резолуцијата на Советот за безбедност **817 (1993),** со која приемот се препорачува, тој има и **експлицитен вид**). Прифаќа**њ**ето на оваа резолуција од страна на Македонија имплицира дека таа го прифаќа и ,,реферирањето" ПЈРМ во ОН и обврската да преговара околу своето име со Грција.

Од друга страна, во НОТАТА на тогашниот **Претседател на Владата на РМ од 24 март 1993 година** **до Претседателот на Советот за безбедност на ОН,** во врска со Нацртот на Резолуцијата 817 (1993) на Советот, се нагласува дека **"Република Македонија ни под кои услови не е спремна да го прифати ПЈРМ како име за земјата".** Во истата НОТА исто така се изразува и "разочарување" што Советот за безбедност не ја следел стандардната форма на резолуциите за прием на нови членки во ОН.

**Овој протест на македонската влада** во врска со текстот на препорачувачката Резолуција на Советот за безбедност, е ВО ЦЕЛОСТ игнориран во дефинитивните текстови на Резолуциите **817 (1993)** на Советот за безбедност, а и во Резолуцијата **47/225 (1993)** на Генералното Собрание.

**Произлегува дека условите а) и б) при приемот на Македонија и се наметнати. (**Дали при овие околности македонската влада би требала да ја повлече својата апликација за членство во ОН е политичко прашаше.)

Нас овде не интересираат **правната валидност** и **правните последици на прифаќањето на Резолуцијата** 47/225 (1993) со наметнатите обврски за Македонија. Како што покажува правната анализа на Резолуциите 817 (1993) на Советот за безбедност и 47/225 (1993) на Генералното Собрание на ОН, поставувањето на условите а) и б) на Македонија при нејзиниот прием во **ОН претставува грубо кршење на Повелбата на ОН**.

|  |
| --- |
| Бидејќи со аргументите и резултатите на таа анализа нашата (па и светската научна) јавност е веќе запознаена, овде, заради дефинираwе на контекстот, ќе ги споменеме само најважните заклучоци на анализата.Приемот на државата во членство на ОН е регулирано со **членот 4 на Повелбата,** чиј прв став ги пропишува условите за прием. Според **Советодавното мислење на Меѓународниот суд на правдата од 1948 година, прифатено и од Генералното Собрание на ОН (со Резолуцијата 197/III (1948 година)), тие пропишани услови се егзостивни (потребни и доволни) и неможат да се прошируваат со дополнителни услови**. Членка на ОН, која во Советот за безбедност или Генералното Собрание гласа за прием во членство во ОН на некоја држава, "правно не е овластена да ја даде својата согласност за прием во зависност од услови кои не се изрично предвидени во ставот 1 од речениот член (4)", се вели во споменатото судско мислење што е потврдено со резолуцијата 197/III (1948) на Генералното Собрание.**Во Резолуцијата 817 (1993) на Советот за безбедност се оценува дека Македонија ги задоволила критериумите за прием наведени во членот 4, став 1 од Повелбата** (со што Македонија стекнува право на членство), **но се додаваат уште и гореспоменатите два услови, со што се проширува исцрпното множество на потребни и доволни услови на членот 4.** Вклучувањето на овие услови во Резолуцијата за прием има **нелегален карактер**, бидејќи членот 4, интерпретиран со прифатеното Судско мислење од 1948 година, претставува правна норма. Гласањето во Советот за безбедност и во Генералното Собрание за соответните резолуции, сврзани за приемот на Република Македонија во ОН, кои ги содржат дополнителните услови, **очигледно претставува пречекоруваwе на овластувањата на овие органи**. Вклучувањето на овие услови во резолуциите за препорака и одлучување за приемот, поред оние од членот 4 за кои се тврди дека Македонија **ги исполнила, доведува до ad hoc воведуваwе во системот на ОН нова институција на "условен прием", што не е предвидено со Повелбата, или со било кој друг документ на ОН.** Имено, дополнителните услови поставени на Македонија при приемот не се услови што таа треба да ги исполни пред влегување во членството, туку обврски што таа треба да ги прифати како членка (ако сака да постане членка).   |

 **Ова укажува дека дополнителните услови поставени на Македонија немаат правна, туку чисто политичка природа** и тоа, претставува **грубо кршење на членот 4 од Повелбата** и одземање на правото на кандидатот на прием во членство, кога ги исполнува пропишаните (во членот 4 на Повелбата) критериуми за прием.
 Нелегално поставените дополнителни услови за Македонија при нејзиниот прием во ОН имаат и други, значително поважни правни ефекти.

1. **Со наметната деноминација ПЈРМ (за користење во ОН), на Македонија и се одзема нејзиниот правен идентитет (и заменува со друг),** и поред нејзиното противење (во напред споменатата нота) на македонската влада. **Одземањето на правниот идентитет на државата, како битен елемент на нејзината правна личност** (заштитена со Декларацијата за принципите на ме|ународното право од 1970) **претставува грубо кршење на правниот принцип на суверена еднаквост на државите** (-членки), **прокламиран во членот 2, став 1 од Повелбата**.
2. Повеќе од тоа, со **вториот услов б)** за прием, **Македонија е натерана да прифати обврска да преговара околу своето име**, со што ОН (како, впрочем, и со улсовот а)) **навлегуваат во доменот на строгата внатрешна јурисдикција на државата, спротивно на член 2, став 7 од Повелбата.**

|  |
| --- |
| Изборот на името е инхерентно право на секоја држава (самоопределуваwе на сопствениот легален идентитет), односно влегува во **jus cogens** нормите на меѓународното право. Со обврската за преговори со Грција околу името, на Македонија и се одзема едно инхерентно право, а на еден надворешен субјект (држава) му се дава возможност за мешање во внатрешните работи на државата. Тоа е исто така спротивно на членот 2, став 4 и 7 од Повелбата.  |

**Деградираниор правен субјективитет** на Македонија во ОН и **обврската да преговара со Грција околу** името ја поставуваат Македонија **во дискриминирана положба** во однос на другите држави-членки на ОН, т.е. во **нерамноправен членски статус.**Принципите на ОН внесени во членот 2 на Повелбата претставуваат првни норми кои ги обврзуваат како членките, така и Организацијата на ОН, како меѓународен правен субјект. **Нивното прекршување повлекува правна одговорност.**

Како и повредата на член 4, став 1, (суверена еднаквост на државите - членки) и член 2, став 7 (немешање во внатрешната јурисдикција) на Повелбата представуваат акти на пречекорување на овластувањата на Организацијата (ultra vires акти).

Да се вратиме кон прашањето поставено во почетокот: Дали прифаќањето од страна на Македонија на Резолуцијата со која е примена во членство во ОН, заедно со дополнителните обврски за Македонија кои таа резолуција ги содржи, ги отстранува повредите на членовите 4 (став 1) и 2 (ставови 1 и 7) на Повелбата направени со таа резолуција? **Одговорот е очигледно негативен.**

 Членот 4 е правна норма и нејзината содржина и дејство не можат да зависат од "договорот" меѓу апликантот и Организацијата за нивно менување. Безправниот карактер на дополнителните услови а) и б) за прием на Македонија во членство на ОН произлегува од самиот карактер на таа норма (да ги фиксира условите за прием) и од фактот што дополнителните услови го трансцендираат чинот на приемот и, према тоа, немаат правна природа.

Согласно со принципот во меѓународното право **ex injuris jus non oritur** (од не право не може да произлезе право), прифаќањето на незаконски поставените услови нема правна релевантност, т.е. не може да ги легализира таквите услови**. Согласноста на апликантот да ги исполнува обврските сврзани со дополнителните услови за прием не ја ослободува Организацијата од одговорноста за пречекорување на своите овластувања и за повредите на членовите 4 (став 1) и 2 (ставови 1 и 7) на Повелбата.**

Правните норми на Повелбата имаат функција да воспостават одредени права и обврски за државите - членки и Организацијата кон кои тие треба да се придржуваат. Членот 4, став 1, на пример, го заштитува правото на државата да биде примена во членство кога ги исполнува пропишаните (во тој член) услови. Проширување на овие услови од страна на Организацијата представува повреда на оваа норма, па дури и ако апликантот се огласил со таквото проширување.

|  |
| --- |
| Правниот принцип ex injuria jus non oritur важи и во домашната јурисдикција. Ако е, на пример, законски пропишана минималната цена на работниот час, а работникот, заради нужда, се согласил да работи и за пониска цена, тоа не го ослободува работодавачот од одговорноста пред законот за понудената (односно платената) пониска цена на работниот час. |

 Во прашањата сврзани со приемот, суспензијата или исклучувањето од членство, Организацијата и државата - членка(односно апликант) се појавуваат како меѓународни правни субјекти, и тоа во однос кој има контрактуални карактеристики.

**Како што е познато од договорното право, согласноста дадена за контрактуалниот однос престанува да биде валидна ако таа е дадена под притисок, на измама, во заблуда, по грешка или со кршеше на правилата на меѓународното право и посебно, неговите jus cogens норми (како што се правната еднаквост, самоопределувањето, недискриминацијата и сл.).**

Во случајот на приемот на Република Македонија во ОН, прифаќањето на дополнителните услови за прим можел да биде резултат на возможни притисоци од разен вид, заблуда за законитоста на предложените нацрт - резолуции за приемот и сл.
 **Во секој случај, контрактуалниот однос (приемот) е воспоставен со нарушување на принципот на самоодредување на легалниот идентитет и со воспоставуваwе на дискриминиран членски статус (правна нееднаквост) на Република Македонија, што укажува на правната невалидност на приемот (односно дефектност на Резолуцијата 47/225 (1993)).**

 Заради сите овие причини, прифаќањето од страна на Република Македонија на дополнителните услови (обврски) содржани во резолуцијата 47/225 (1993) на Генералното Собрание не може да се смета дека има правно дејство.

Затоа Македонија има **полна правна слобода да го постави прашањето за легалноста на тие услови пред Генералното Собрание на ОН,** односно да **предложи Резолуција во Генералното Собрание** со која **Генералното Собрание бара советодавно мислење од Меѓународниот суд на правдата за согласноста на поставените дополнителни услови кон Македонија при нејзиниот прием, со одредбите на Повелбата**.
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3. https://www.change.org/p/united-nations-solution-to-the-name-problem-of-the-republic-of-macedonia-in-the-un/u/22807895

4.  <https://www.change.org/p/united-nations-solution-to-the-name-problem-of-the-republic-of-macedonia-in-the-un/u/22394710>

* **Светомир Шкариќ**

1. Договорот со Грција и уставните промени

https://respublica.edu.mk/blog/politika/2018-09-14-08-02-16/

* **Јанко Бачев**

1. ,,МЕЃУНАРОДНО-ПРАВНИТЕ ОСНОВИ И ПОСТАПКАТА ЗА ПОНИШТУВАЊЕ НА ДОГОВОРОТ МЕЃУ МАКЕДОНИЈА И ГРЦИЈА”

Линкови од информации

* <https://www.facebook.com/civil.mk/photos/a.1660138440771285.1073742394.324459714339171/1660138530771276/?type=3>
* <https://civilmedia.mk/gashi-kekenovski-ke-debatiraat-za-imeto/>
* https://civilmedia.mk/razdvizhuvane-na-demokratskite-protsesi/

 