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**ПРОФ. ЈОВЕ КЕКЕНОВСКИ**

**ТЕМА: ФАКТИ ЗА ПРЕСПАНСКИОТ ДОГОВОР И РЕФЕРЕНДУМОТ**

Доколку во РМ имавме доследно почитување на постулатите на ВЛАДЕЕЊЕТО НА ПРАВОТО, доколку доследно се почитуваше начелото на поделба на власта, доколку имавме **УСТАВЕН**, а не **ПОЛИТИЧКИ СУД**, тогаш моето присуство денес ќе беше беспредметно и немаше да се доведам во ситуација да ги коментирам одлуки на Уставниот суд или пак содржина и последици од некој договор ос трана на органите на власта.

Меѓутоа, кога отсуствува претходново кажано, и кога Уставот и законите ви дозволуваат на високи позиции (посебно на позиција уставен судија) да можат да бидат поставени ***политички послушници, приучени правници кои својот стручен став го моделираат врз основа на ,,наредбите или замолници” кои доаѓаат од внатрешни или надворешни политички кругови*** тогаш станува неминовно потребно, јавно да ја коментираме нивната **патриотска, професионална и морална недозреаност за справување со вакви предизвици**, меѓутоа и нивната **политичка и правна миопија во функција на политичко славољубие** и со вакви дебати да се обидеме да му ги отвориме очите на народот затоа што **граѓаните се тие кои се апсолутен суверен, а не некој Уставен суд, политичка партија или пак Законодавниот дом.**

А штом е така тогаш граѓаните мора да знаат повеќе факти односно потребно е да ја слушнат и другата страна наспроти секојдневно бомбардирање на јавноста со искривоколчени факти:

1. Преспанскиот договор или официјалното име: КОНЕЧЕНА СПОГОДБА ЗА РЕШАВАЊЕ НА РАЗЛИКИТЕ, ОПИШАНИ ВО РЕЗОЛУЦИИТЕ 817 (1993) И 845 (1993) НА СОВЕТОТ ЗА БЕЗБЕДНОСТ НА ОН, ЗА ПРЕСТАНОК НА ВАЖНОСТА НА ПРИВРЕМЕНАТА СПОГОДБА ОД 1995 ГОД. И ЗА ВОСПОСТАВУВАЊЕ НА СТРАТЕШКО ПАРТНЕРСТВО МЕЃУ СТРАНИТЕ - Не е договор или спогодба само за решавање **на разликите со името,** туку се работи за **проширена и надградена спогодба** (или НАД ДОГОВОР) за решавање на различните сфаќања и по однос на македонската историја, македонската **култура и образование, слободите и правата на човекот и граѓанинот односно подиректно кажано ПРЕСПАНСКАТА СПОГОДБА:**

* Покрај самопреименувањето или укинување на сопственото име Република Македонија при што термините „Македонија“ и „македонски“ добиваат различен историски контекст и културно наследство ПРЕДВИДУВА и
* **редефинирање** на нашиот внатрешен поредок и досегашните воспоставени административни практики, од причина што решенијата на Спогодбата задираат во политичкиот и уставниот систем – **преку барањето и дадената согласност за октроирана промена Уставот,**
* Преспанскиот договор длабоко се инфилтрира во суверените права на „БЕЗИМЕНАТА т.н. Втора страна“ низ **ерга омнес пристапот**, **со:**
  + промена на називите на сите државни институциите кои го содржат зборот Македонија или придавката Македонски/а,
  + начинот на ословување при нивната меѓусебна комуникација;
  + преку постапките за ревизија на учебниците и помошни наставни материјали како што се карти, историски атласи, наставни упатства кои се користат во секоја од Страните**,**
  + преку преиспитување на статусот со спомениците, јавните згради и инфраструктурата на нејзината територија кој мора да биде по мерка и воља на првата страна
  + **промена на банкнотите, монетите, регистарските таблици, личните документи, свидетелствата, дипломите** и др. **јавни исправи**.
* Иако Договорот директно не кажува што треба да се менува во Преамбулата на нашиот устав, но, посредно може да се заклучи дека се атакува **на повеќедеценискиот македонски државен континуитет.** Се атакува на државно-правните традиции на Крушевската република и историските одлуки на АСНОМ и слободно изразената волја на граѓаните на Република Македонија на референдумот од 8 септември 1991 година. Или како што вели еден професор конституционалсит (кој преку ноќ го промени ствојот став и сега го поддржува договорот) ,,посредно може да се заклучи дека треба да се менуваат [**Манифестот на Крушевската Република**](https://mk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8_%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%82) и [**Манифестот на АСНОМ**](https://mk.wikibooks.org/wiki/%D0%9C%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%A4%D0%95%D0%A1%D0%A2_%D0%9D%D0%90_%D0%90%D0%A1%D0%9D%D0%9E%D0%9C_%D0%94%D0%9E_%D0%9C%D0%90%D0%9A%D0%95%D0%94%D0%9E%D0%9D%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%9E%D0%A2_%D0%9D%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%94)”
* И покрај тоа што во еден дел Преспанскот договор не е толку црн (во **членот 6** – кој говори за превземање на мерки за спречување насилство, омраза или непријателство против другата Страна, спречување на дејствија кои поттикнуваат шовинизам, непријателство, иредентизам и ревизионизам против другата Страна и **членот 3** кој се однесува на трајноста и неповредливоста на границите и почитување на територијалниот интегритет и суверенитет на двете страни) **с е п а к**:
* Според мое длабоко убедување Преспанскиот договор **– генерално** предвидува **благо понижувачко** и **недостоинствено „конечно решение“** или ,,**затварање**“ на т.н. Македонско прашање на Балканоти епример како асиметричен, неправеден билатерален договор кој го дерогира националното уставно право, и ги менува и ги игнорира постојните норми.
* Кога се работи за Договорот од Преспа тогаш е недвосмислен ставот *(и од позицијата и од опозицијата)* дека се работи **неконзистентен и асиметричен** *(зошто Првата страна има права, а Втората – обврски).* А за менеи **неуставен пропис** со многу **противуставни одредби** кој е потпишан и ратфициран со свесно погазување на процедура при негово донесување и ратификација. Односно иститот содржи повеќе **формално-правни односно процедурални недостатоци?**
* **Кои се тие недостатоци?**

1. склучен од правно неовластен субјект - **Министер за надворешни работи**  воопшто нема никаков мандат, поточно нема правно овластување за склучување на ваков тип договори. *(прекршен членот 119, став 1 од Уставот на РМ, член 15 став 1 од Законот за склучување, ратификација и извршување на меѓународни договори* (1998).
2. *Законот за склучување, ратификација и извршување на меѓународни договори* (1998) во член 9 е дециден и јасен кога вели дека: МНР дава само **необврзувачко „мислење за предлог за поведување постапка за склучување меѓународен договор** и за **содржината на нацрт-договор од меѓународно-правен аспект“**

* *Исто така МНР член 25 од Законот вели дека МНР* **ги евидентира и „ги чува оригиналите на склучените меѓународни договори во МНР“** Но министерот никако не може да парафира или потпишува било каква спогодба!

1. Дури и **пречистениот текст на**[**Закон за надворешни работи**](http://www.mfa.gov.mk/images/Zakoni/Zakon_za_nadvoreshni_raboti_prechisten_tekst.pdf)  од 2006 година) изрично нормира дека министерот, **само „предлага ставови** од областа на надворешната политика и **дава мислења** од областа на меѓународните односи“ (чл. 9, ст.1, алинеја 2), но, никако **не е овластен** самостојно да склучува неотповикливи билатералени договори со други држави**,** ставајќи го народот пред свршен чин и **притоа секојдневно медиумски да ги ,,силува” граѓаните и да им го пере мозокот** и **да ги заплашува со приказна** која само нему му одговара.
2. Комплетно не е испочитувана предвидената процедура за ратификација на меѓународни договори содржана во Глава III на ***Законот за склучување, ратификација и извршување на меѓународни договори.*** *(поточно прекршени се 4 императивни членови кои содржат задолжителни и безрезервни ius cogens норми)*
3. Ратификацијата е направена во **експресно брза – скратена постапка** наместо **во редовна постапка.** (небаре се работи за воена или вонредна состојба)
4. **Со донесување на Преспанскиот договор прекршена е деловничката парламентарна процедура**

* Наместо *Предлог-законот за ратификација на т.н. Преспански договор*, да биде технички проследен до стварно надлежната **Комисија за надворешна политика** тој беше на дневен ред на ненадлежната **Комисија за европски прашања.**
* Овој договор, кој предвидува промена на највисокиот државноправен акт не беше воопшто ставен на дневен ред за претрес пред **Комисијата за уставни прашања**,
* ниту пак беше разгледуван од [**Комисијата за финансирање и буџет**](https://www.sobranie.mk/rabotni-tela-2016-2020-ns_article-komisija-za-finansiranje-i-budzet-16.nspx) **-** иакоизискува големи финансиски импликации,!?
* **Злоупотреба на европското знаменце**, со цел лесно и брзо поминување низ посакуваните внатрешни собраниски филтри и избегнување на можните препреки во процесот.

**Значи**: формално-правните односно процедуралните аспекти на неговото потпишување и ратификување, се толку големи и суштествени што **доведуваат до негова апсолутна ништовност.**

**И сега како сакаме владеење на право, а Ве принудуваат да гласате за нешто што е засновано на апсолутно ништавен документ**

II. Од друга страна не треба да сте правник за да воочите дека Првата и Втората страна немаат ист рамноправен третман. Што е недозолува од секој аспект. Правата страна има статус на **надреден договорен субјект**. Се работи за Хеленската Република, како „уставен израз“ на **„сè грчкиот карактер“** од античка историја, па преку современата грчка држава од 1830 год. па е до денес) и со само две – три обврски, а Втората (безимена) страна со безброј обврски на сопствена штета и која е во подредена ситуација односно **подреден објект** во овој договор.

1. Погледнете ја контрадикторноста на ПРЕАМБУЛАТА НА ПРЕСПАНСКИОТ ДОГОВОР. Во неа се наброени голем број на правни меѓународни документи, вклучувајќи ја и Повелбата на ОН кои се повикуваат на **забраната за мешање во внатрешните работи на државите**. А договорните страни (,,првата втората безимена страна) се договориле, ПРВАТА СТРАНА да се меша во внатрешните работи на „Втората страна“, (вклучувајќи ја октроираната промена на Уставот, редефинирање на историјата, културата, нацијата, јазикот…) Нивното регулирање со билатерален меѓународен договор е непознат феномен во меѓународното право!
2. Како тоа од толку наброени резолуции, спогодби и други документи во Преамбулата **е изоставена пресудата** на **Судот на правдата од Хаг,** донесена во 2011 година за прекршување на членот 11 од страна на Република Грција со блокирањето на добивањето покана за членство на „бившата југословенска Република Македонија“ во НАТО, на самитот во Букурешт од 2008 година.

**IV Референдумското прашање е посебна приказна**

* 1. Во Одлуката за распишување на референдум наведено е само дека се распишува „референдум за консултирање“ и отсуствуваат голем број на други елементи кои ги побарува член 9 од Законот. (а кои еден дел од уставните судии немаа храброст да го констатираат)

Одлуката за рапишување референдум заснована само на член 73 став 1 од Уставот не е доволна основа за распишување на референдум на државно ниво. Од причина што не е водено сметка за членот 120 од Уставот како и за одредбите на Законот за референдум и други облици на непосредно изјаснување

За вакво сериозно прашање **не смееше ДА НЕ СЕ распише** **задолжителен референдум** (член 23 од Законот за референдум) во најлоша варијанта **дополнителен референдум** (член 24 од Законот за одлуки донесени од Собранието или за изјаснување на граѓаните за други прашања за кои одлучувало Собранието)

Член 27 од Законот за референдум и други облици на непосредно изјаснување не може да го супституира членот 23 од Законот. **Членот 27 гласи**: ,,За претходно консултирање на граѓаните за прашања од пошироко значење за Република Македонија може да се распише референдум на државно ниво за консултирање на граѓаните (**референдум за консултирање**)". Моја забелешка : Што ќе се консултираат граѓаните кога Договорот е потпишан и ратифициран во Собранието. **Пост фестум консултација** не предвидува Уставот и законите ниту такво нешто познава било кое право во било која држава во светот.

И на крајот покрај повеќезначноста на референдумското прашање **,,три во едно**,, -  “Дали сте за влез во НАТО и ЕУ со прифаќање на Договорот меѓу Р.Македонија и Р.Грција“, е НЕДОЗВОЛИВА

ПЛУС замислете Договорот не е влезен во сила, односно не е потпишан од Претседател на РМ и не е објавен во Службен Весник на РМ и затоа барем Законот за референдум и други облици на непосредно изјаснување на граѓаните, во член 7 став 3 е дециден и јасен: ,,Никој не може да биде повикан на одговорност за гласање, односно НЕГЛАСАЊЕ на референдум".

КЛУЧНИ ЕЛЕМЕНТИ РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ПРОТИВ ГРЦИЈА ПРЕСУДА НА МЕЃУНАРОДНИОТ СУД НА ПРАВДАТА ОД 5 ДЕКЕМВРИ 2011 ГОДИНА . Судот пресуди дека:

• противејќи се на пристапувањето на Република Македонија во НАТО во периодот пред Самитот на НАТО во Букурешт од 2008 година, Грција ја прекршила Времената спогодба од 1995 година

• Од Грција се очекува дека нема повторно да го повреди меѓународното право (по дефиниција се претпоставува нејзината „добра верба“)

• Македонија и натаму може да го користи своето уставно име во односите со Грција и во рамките на меѓународните организации

• Сите наводи на Грција дека Република Македонија ја прекршила Времена спогодба се отфрлени

|  |
| --- |
| Член 120 Предлог за стапување во сојуз или заедница со други држави или истапување од сојуз или заедница со други држави можат да поднесат претседателот на Републиката, Владата или најмалку 40 пратеници. Одлуката за стапување или истапување од сојуз или заедница со други држави ја донесува Собранието со двотретинско мнозинство гласови од вкупниот број пратеници. Одлуката за стапување или истапување од сојуз или заедница со други држави е усвоена, ако на референдум за неа гласало мнозинството од вкупниот број избирачи. |