**БАЛКАНСКИ ФОРУМ ЗА БЕЗБЕДНОСТ**

**IV панел сесија на тема:**

 **,,Промена на името – услов за македонските амбиции за членство во ЕУ и НАТО"**

**проф. д-р ЈОВЕ КЕКЕНОВСКИ**



* Почитувани дами и господа
* Почитувани колеги соговорници
* Почитувани претставници на средствата за информирање

Моето денешно обраќање ќе биде од аспект на укажување за презвемање на неопходни правни мерки, инструменти и постапки за одбрана на нашето име, и во таа смислаа заштита на државните и националните интереси и зачување на македонскиот идентитет, јазикот и културата

Познато е дека Република Македонија веќе одамна ги исполнува условите за добивање на датум за отпочнување на преговори за полноправно членство во ЕУ и во НАТО алијансата. Но, едно е исполнување на критериумите, а сосема нешто друго се интересите и политиките на одредени земји членки на овие асоцијации односно се покажа дека дека правото е само продолжена рака на политиката – селективната примена на правото од страна на моќните држави.

Во случајот со нашата држава, единствено нешто што може да се оцени како **некаков хендикеп** е нашето со ништо неотуѓиво **меѓународно правно-признато право да се нарекуваме со име по сопствен избор**.

На почетокот сакам уште на старт да направам јасна дисктинција помеѓу интимното - личното чувство и гордост за национална припадност на еден древен народ со своја препознатлива историја, јазик и култура и реалноста со која сме соочени која за жал многумина од нас не успевааат да ја согледаат, а уште помалку да ја разликуваат и притоа се обидуваат да собираат политички поени токму на планот темата на спорот со името.

Години наназад се **изнаслушав и изнагледав** т.н **,,патриоти”** кои сечеа вени и на кои од запенетите усти им излегува паролата ,,името не го даваме”, а оние кои имаат поинакво мислење да ги етикетираат како предавници-платеници, a никако сето тоа да им го кажат на оние кои не доведоа до ова дереџе односно оние кои јавно или тајно преговараат за промена на името и на некои други елементи од нашата препознатливост.

Ајде да се потсетиме на фактите и случувањата:

* Македонија на 8 април 1993 година беше примена во ОН под привременото име ПЈРМ - „поранешна Југословенска Република Македонија”
* причината лежи во фактот што Советот за безбедност на ОН на **7 април 1993 година** ја усвои **Резолуцијата 817**, со која оцени дека **Македонија ги исполнува условите за прием согласно член 4 од Повелбата на ОН**, но, и покрај ова исполнување на условите за прием, СБ бараше Македонија привремено да се нарекува со т.н. привремена референца.
* приемот на Р. Македонија како 181 членка во ОН е забележан под буквата Т со референцата ,,Тhe former Yugoslav Republic of Macedonia, а не под буквата М, како што налага меѓународната процедура.
* со Резолуцијата 817 Р. Македонија **не се обврза самата себе** да **постигне спогода за решавање на спорот** со Грција, ниту пак документите на СБ рефлектираат таква обврска. Резолуцијата 817 на СБ само **ги повикува да соработуваат и ги охрабрува** страните (Македонија и Грција) да постигнат брзо решавање на нивните разлики!
* како може да се зборува за **билатерален проблем**, а нашите официјални лица молчешкум да го прифаќаат тоа, кога истиот тој проблем е во надлежност и истиот го менаџираат меѓународни форуми, асоцијации и институции **(СБ на ОН, ЕУ. НАТО и др.)**.Се работи за намерно интернационализиран проблем уште од самиот негов почеток од тоа од една од учесничките во тој спор. Впрочем формално правно името не ни го оспори нашиот јужен сосед **туку СБ** на **ООН** имајќи го во предвид и Лисабон т.е ЕЗ каде се одлучи дека не смееме да го користиме терминот/името „Македонија“ притоаигнорирајќи го предлогот на Арбитражната (Бадентеровата комисија)
* Историјата и праксата покажуваат дека кога еден билатерален проблеми се интернационализира и станува дел од меѓународните агенди, доаѓа до **маргинализирање на позицијата и улогата на инволвираните страни** (ние засега сеуште не сме во тааа фаза, но се плашам дека набрзо ќе ја достигнеме). Во таква ситуација вообичаено проблемот се комлицира, а тоа носи многу неизвесности и опасности. Дури тогаш на површина излегуваат туѓите **консидерации** (размисувања) и идеи кои не секогаш кореспондираат со интересите на директно инволвираните страни во еден спор. Тогаш играта ја водат други....Тука веќе некои други Ви ја кројат судбината и ви ја пишувааат историјата.....
* 21 година од спорот е **повеќе од разумен рок** за постигнување на **разумен компромис**, така што паѓат во вода плановите и стратегиите на оние функционери кои се залагаа спорот да се реши на оваа основа (разумен комромис).
* Не ми е јасно на што се темелат оптимистичките изјави на албанскиот коалиционен партнер во Владата на РМ при водењето на неговата паралелна надворешна политика во обидот да се реши спорот со името, а сето тоа да го премолчува главниот (ако така може да се каже) во таа коалиција на власт како и од претседателот на државата.

 Ако во еден спор од една страна имате еден цврст противник (мислам на Грција), кој уште на старт ги зацртал своите црвени линии на национално ниво (па дури и со национален консензус), ако таа страна мошне јавно демонстрира нетипично (нецивилизациско) однесување согласно цивилизациските придобивки на современиот свет и современата демократија, а од друга страна (онаа нашата) гледаме разедните политички елити по сите основи, ако имате **држава без државна стратегија за решевањето на најголемиот наш проблем** тогаш навистина не ми е јасно на што се темелат тие оптимистички изјави и таа еуфорија.

* Проблемот во овој спор е фактот дека **отсуствува нашата иницијативност** и агресивност на нашите надлежни фактори и институции. Ние сме анемични. Вобичаено **ние сме тие кои чекаме** и ја продолжуваме тактиката и ставот дека **,,времето работи за нас**,,. Ние обично чекаме да видиме што ќе ни сервираат па потоа нешто полугласно да не речам ,,тивко,, нешто да кажеме. **Секогаш реагираме пост-фестум** и тоа откако ќе добиеме предлог, наместо навреме и претходно да спречуваме да се дојде до давање на непристојните размислувања и идеи. Ние конечно мораме да разбереме дека проблемот со **името не е прашање за дневно политички потреби и предмет за манипулација со своите избирачи, а се со цел билдање на сопствениот рејтинг**.
* После толку години на преговори денес не сме поблизу до решавање на спорот. Времето како и природата на спорот покажаа дека **политичко решение преку преговори** **не е возможно**. Ова стана сосема јасно кога покрај барањата за името, во преговорите се инволвираа **национално и културно-идентитетски аспекти** **надвор од рамката на Резолуцијата 817**.
	+ И се поставува прашањето до кога вака јалово ќе преговараме??? Имајки ја во предвид опасноста за која погоре потенцирав
	+ Сакаме ли воопшто решение на спорот????. - мојот заклучок е дека НЕКОЈ НЕ САКА решение......
	+ Има ли излез од овој ќорсокак во кој западнавме поради објективни но и субјективни причнини????? – Одговорот е ДА - Иима решение и тоа е понудено, но некој не сака да ја оточне акцијата
* **Македонија има 100% шанса за воведување на уставното име во ОН! - о**ва го тврди професорот по меѓународно право во Институтот за политички студии во Белград, Игор Јанев
	+ **РМ  веке не мора и понатаму да биде предмет на уцени и слободно може доколку постои политичка воља да тргне со варијанти надвор т.е паралелно** со водењето на преговорите
	+ **Моето прашањето е:** Зошто од 1998 год. кога некој се сети и виде дека е прекршена Побелбата на ОН сеуште не се превзема ништо, да се исправи тааа грешка????
* **Преговорите за името се надвор од сите цивилизациски, морални и правни норми и длабоко навлегуваат во областа на неотуѓивите права од причина што изборот на името на една држава е во строга внатрешна јурисдикција на граѓаните на таа држава**. Кога јас лично би се прашувал, јас одамна би ги прекинал преговорите, меѓутоа тоа повлекува и други консеквенции кои се резултат на свесното или несвесното однесување (знаење или незнаење) на оние кои преговарале за наш прием во ОН во теот на 1992-1993 година, кога прифатиле два дополнителни неправни услови за прием и тоа:
1. привремена деноминација (некрофилска референца БЈРМ - FYROM) за употреба во рамките на ОН,  (ова прашање има исклучиво внатрешно-организациски карактер)
2. да се преговора со Р. Грција за промена на своето име!!.

Токму поради овие два прифатени неправни услови Република Македонија неоправдано е доведена во **нерамноправна положба** во однос на другите држави како во постапката за прием, така и после приемот. На тој начин во однос на Македонија е повреден принципот на  **„суверена еднаквост”  на државите**, содржан во член 2, став 1 од на Повелбата на ОН . Односно при донесувањето на Резолуцијата 817/1993 на Советот за безбедност и Резолуцијата 47/225 (1993) на Генералното собрание повредени се **членот 4**, став 1, како и **членот 2**, ставови 1 и 7 од Повелбата на Светската организација, од што произлегува дека грчките ставови во врска со името на Македонија не се правно засновани.

Посебно треба да се напомене дека и според **принципот на суверена еднаквост** на државите (член 2, став 1 на Повелбата) и **принципот на неповредивоста на правната личност на државата**, (содржан во „Декларацијата за принципите на меѓународното право кои се однесуваат на пријателските односи и соработка меѓу државите, согласно со Повелбата на ОН”) една **држава има** **неотуѓиво право на самостоен и независен избор на своето име**.

* Прекршени се и други апсолутно задолжителни правни принципи на општото меѓународно право, како, на пример,
	+ **правото на самоопределување на народите,**
	+ **правото на избор на сопствено име кое е во исклучива внатрешна јурисдикција на секоја држава,**
	+ **забрана за дискриминација по ниту еден основ**!

Ако ние немаме многу алтернативи од причина што сме врзани за нашиот прием во ОН со деноминираното име и имаме обврска се додека не се реши спорот истото да го применуваме, меѓутоа и да преговараме. Во секој случај мене лично, а и на секој Македонец ми е битно во тие преговорите да не дојде до загрозување на македонскиот идентитет, македонскиот јазик и култура.

Значи ако веќе мораме да продолжиме со преговорите дајте да превземеме и други мерки кои не го попречувааат и не се конфронтирааат со процесот на преговори. Во потполност го поддржувам предлогот на проф д-р Игор Јанев кој смета дека **Р. Македонија има право да бара рамноправен статус во ОН со другите членки на ОН**. Па оттука согласен сум со ставот дека проблемот од политички треба да биде пренесен на правен терен ние треба сега **да вопоставиме една нова релацијата на директните односи со ОН** и да употребиме правни и политички средства за исправање на неправдата која ни е нанесена односно да дејствуваме политички и правно.

|  |  |
| --- | --- |
|  |   |
|  |  |

* **На едно од следното заседанија на ГС на ОН, Р. Македонија има сериозна шанса да издејствува воведување на уставното име во ОН**
* Потребно е да се отпочне постапка за **анулација на дополнителните посебни 2 услови**, надвор од член 4(1) на Повелбата. Постапката во ОН и Меѓународниот суд за легалитет на дополнителните (нелегални) услови, надвор од Повелбата на ОН, може да се води и без раскинување на Времената спогодба или слични постапки.
	+ поставени **два нелегални дополнителни услови** креираат **„ултра вирес“** акт од ООН. – (акт надвор од надлежностите на ОН)
	+ Според Советодавното мислење  на Меѓународниот суд за правда (МПС) од 1948 година, дополнителните услови не смееат да се поставуват при приемот, ниту за нив може да се гласа.  Овој став е изразен во општа форма и посебна, во врска со прием на Португалија, која беше условена со претходно дипломатско признавање од друга држава (СССР).
* Во тааа смисла можни се два пристапа: ДИРЕКТЕН И ИНДИРЕКТЕН како што ги предлага проф д-р Игор Јанев
* **ДИРЕКТЕН - Р. Македонија треба да иницира Нацрт резолуција** на **ГС** на **ОН** со која ќе се постави прашањето „дали дополнителните услови за приемот на МК во ОН и нашиот статус се во согласност со Повелбата на ОН (чл. 2 и чл. 4). Во воведен дел на таквата резолуција на Генералното собрание мора да има повикување на Советодавното мислење на Меѓународниот суд на правдата од 1948-ма и Резолуцијата 197/III од 1948-ма на ГС на ОН со која се прифаќа таквото мислење од Меѓународниот суд. При гласањето за примена на Советодавното мислење од 1948 г. се врши гласање со **простото мнозинство** од присутните и кои гласаат во Генералното собрание на ОН. Овде, значи, немаме ништо со Советот за безбедност на ОН.
* **ИНДИРЕКТЕН ПРИСТАП** (модел кој одамна е предложен од проф ИГОР ЈАНЕВ до претседателот Иванов). Тука постои еден **меѓучекор, а тоа е прво поставување прашање до Меѓународниот суд за правда, како и во 1948 г., дали специфичните услови за Македонија се надвор од пропишаните од член 4.**

Со оглед дека судот мора да ги користи истите критериуми како во 1948-ма, тој ќе се прогласи за надлежен и ќе заземе став дека условите при нашиот случај се дополнителни и нелегални.

Потоа, со ова Советодавно мислење кое е предмет на прифаќање од Генералното собрание на ОН, **се бара воведување на сите, досега ограничени права**, меѓу кои е и **правото на слободно користење на нашето уставно име во ОН**. И овде при гласањето за прифаќање и примена на Советодавното мислење за Македонија, ние **не одиме преку СБ на ОН**, а **гласањето** е со **простото мнозинство** од присутните и кои гласаат во Генералното собрание на ОН. Се гласа со простото мнозинство исто како и при постапките за прифаќање на сите досегашните судски мислења.

Овој факт исто така не беше познат на многу наши домашни авторитети, кои сметале дека е потребно двотретинско мнозинство, па чекале наивно бројката на земји кои не признале под уставното име да се зголеми на околу 130 земји!

* Во врска со оваа ситуција Македонија треба да побара **набљудувачки статус во Движењето на неврзаните под уставното име**. Доколку неврзаните нé примат, тоа ќе значи дека околу **120 земји** (плус 17 земји кои имааат набљудувачку статус) од ова движење имаат став дека нашето име може да се воведе во ООН. Со нивното влијание можеме да очекуваме дека поголем број на држави ќе ги пригатат нашето уставно име во ОН. - Земјите членки на Движењето на неврзаните претставуваат 55% од населението на Земјата и речиси 2/3 од членките на [Обединетите нации](http://mk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%9D)

**РЕЗИМЕ**

1. Петте по ред позитивни извештаи на ЕК не обезбедија директна влезница за датум за почеток на преговорите.
2. не успеавме да поентираме односно да ја ефектуираме пресуда Меѓународниот суд на правдата од Хаг - Пресудата беше убиена во истиот момент кога и беше донесена. Да се сетиме само на изјавите кои дојдоа од Европската унија и од НАТО веднаш по нејзиното објавување
3. **несериозен пристап** на политичките елити од однос на најгореливиот проблем - **кусогледост, нестручност, неиницијативност**
4. неможат спорот со години да го водат **квазиексперти** и **дефетисти** и **непрофесионална дипломатија**
5. **немање чувство за единствен пристап (**немање на национална црвена линија, но и на државна стратегија за решавање на спорот**)**
6. **потребно е да ставиме крај на исфорсираните и изнасилените разлики и обидите за собирање на дневно политики поени и билдање на сопствениот рејтинг.**
7. **Спорот со името не е прашање на една политичка партија, на една влада, на една личност, на една фамилија, и затоа е потребно комплетно меѓусебно разбирање и соработка на сите политички фактори во државата**
8. **Не смее да се прифати промена на името (**компрмисно име**) се додека до максимум не ги искористиме сите правно-политички средства, инструменти и постапки пред надлежните меѓународни инситуции за решавање на спорот со името**
9. Во обидот да ја исправиме нанесената историска неправда ние треба да тргнеме од најмаку од три претпоставки кои треба да се земаат како неспорен и дефинитивен факт.

**Прво**, постоење на цврста и јасно изразена политичка волја кај целокупната политичка елита во нашата држава, да се покрене се постапка во ОН за користењето на своето неотуѓиво и со ништо неограничено меѓународно правно-признато право да се носи и употребува име по сопствен избор.

**Второ**, изработка на адекватна правна и политичка стратегија со јасни политички и правни мерки и механизми и

**Трето,** силно лобирање кај државите што нè признаа под уставното име, се со цел да се елиминира секоја колебливост и сомнеж и да се зацврсти ставот кај сите нив дека признавањето под нашето уставно име е дефинитивно завршена работа.

**проф. д-р ЈОВЕ КЕКЕНОВСКИ**