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**Апстракт**

Во историјата на човештвото идеите за универзалност на светот не се непознати и такви размисли се јавувале во главите на творците на моќните империи и држави, во јудео-христијанската цивилизација, во религиозно-идејните движења, во мисијата на католичката црква за еден свет обединет преку верата и зацврстен со авторитетот на Папата, како и во освојувачките походи на Наполен Бонапарта инспирирани од идејата за бришење на границите во Европа и Северна Африка. Обидите за имплементирање на идеите за универзалност на светот особено посебно се актуелни во текот на XX и XXI век. Прв таков обид е направен со одржување на Версајската мировна конференција на 28 април 1919 година со прифаќање на нацрт - Пактот за формирање на Лигата на народите. По Втората светска војна вакви обиди ги согледуваме во настојувањето на членките на антихитлеровската коалиција која настојува да воспостави еден нов систем на меѓународни односи заснован на демократски и хуманистички постулати. Членките на оваа коалиција сметале дека со нововопоставениот систем на односи би се спречило во иднина да се појават нови војни и конфликти помеѓу државите во светот и би се содале услови за просперитет на целиот свет и затоа овие идеи и заложби набрзо се конкретизираат со создавање на ООН во 1945 година. Подоцна овие идеи се реализираат и на европскиот континент најнапред со создавање на Европската заедница за јаглен и челик, Евроатом, Европската економска заедница а денес тие идеи се видливи и мошне впечатливи со создавањето и постојаното проширување на Европската Унија.

Во најширока смисла на зборот под поимот глобализацијата се подразбира свет без конфликти, без спротивставени интереси, идеално безбеден, во кој сите луѓе и народи ќе бидат слободни да одлучуваат за својата иднина и судбина, за односите со другите народи. Тој идеален свет го исклучува секој облик на дискриминација по национална, верска или расна основа, го оневозможува секој облик на експлоатација, понижување и нетрпеливост. Идеалниот свет треба да им овозможи на сите луѓе и народи да им бидат достапни современите текови и достигање на науката, културата и другите видови на човечко творештво. Urlich Beck како и голем број теоретичари а и досегашната искуство, на глобализацијата гледаат како на идеологија на светскиот пазар или како идеологија на неолиберализмот. И доколку голбализацијата се прифати како неолибеларизам тогаш нејзиниот интерес е да ја сруши и демонтира структурата на националните држави. Дали истата оваа цел не е и заложба на теоријата на светски заговор чија основа е тврдењето дека со светот управува една мала група на најбогати и највлијателни личности во светот која за да ги замаскира своите цели ја употребува синтагмата ,,Нов светски поредок”.

Дали на прагот на 21 век можат да се оправдаат заложбите и целите на првичната идеја на поимот глобализација и синтагмата Нов светски поредок или доаѓа до драстично видоизменување на првичната идеја и цел останува тоа да ни го покажат наредните редови во овој текст како и иднината.

**За глобализацијата**

Како што е напишано малку погоре во текстот поимот глобализација сфатен во најширока смисла смисла на зборот ја опфаќа претставата за еден свет на земјината планета, свет кој ќе биде меѓусебно поврзан, чии делови ќе бидат заемно зависни и вмрежени во еден глобален систем на економски, културни, политички, научно-технолошки и други аспекти на современиот живот на луѓето[[1]](#footnote-2). Со глобализацијата се опфатени сите сфери на животот, но нејзиниот најзначаен дел ја чини глобализацијата на производството, трговијата и финансиите. Глобализацијата означува економски, политички, културен и општествен процес кој е овозможен со брзиот развој на транспортот и комуникациите, а кој е често воден од големите сили и корпорации се со цел да се освојат нови пазари за пласман на нивните производи. За жал глобализацијата се набљудува само од аспект на економијата и тогаш во преден план се става нејзината партиципација а тоа е либерализацијата на економијата и развојот на таканаречената ,,слободна трговија”. Но, ваквиот поглед на процесот на глобализацијата е сосема погрешен со оглед на фактот што таа длабоко навлегува во сите аспекти на човековото живеење и опфаќа многу поширок дијапазон на активности и проблеми, а не само економските. Со други зборови, глобализацијата е процес со која постепено се укинуваат ограничувањата за слободна циркулација на стоки, услуги, луѓе и идеи помеѓу различните држави и делови на светот, односно тоа е идеологија која за цел има да го оправда падот на сите овие бариери. Глобализација претставува секое дејствување кое ги надминува тероторијалните граници и процес кој ги зближува индивидуите, државите, регионите во еден интегрален состав на човековата заедница[[2]](#footnote-3).

Денес Urlich Beck зборува за неколку типови на глобалитет како на пример за: економско-географски кој се однесува на дејствувањето и активноста на транснационалните комапании, меѓународната трговија и трансферот на финансискиот капитал, вториот е информативно-технолошкиот, третиот тип на глобализам ги опфаќа универзалните вредности како што се човековите права и слободи и демократијата. Четвртиот тип на глобализација се однесува на глобалната културна индустрија, петиот на полицентричната светска политика каде поред неколку национални влади дејствуваат и транснационалните актери, шестиот на глобалното светско осиромашување, а додека седмиот и осмиот тип на глобализам се однесуваат на глобалното рушење и уништување на животната средина и на транскултурниот конфликт.[[3]](#footnote-4) Сите овие аспекти се поврзани меѓусебно така што не може ниту еден од нив да се набљудува изолирано од факторите во другите сегменти бидејќи сите заедно влијаат во општеството. Секој од овие аспекти си има своја позитивна страна како што и секој од нив посебно си носи одредени нус продукти кои се непосакувани или непожелни за денешните општества.

**Обележја на глобализацијата**

Поради сложеност на процесот со кој светот станува едно место, не е возможно да се опишат или да се набројат сите главните обележја на глобализацијата. Но, сепак би можеле да издвоиме некои од т.н. „главни места” каде што се случува процесот на глобализацијата.

*1.* *Светско стопанство и нова меѓународна поделба на трудот*. Пропаѓањето на државниот социјализам се чини дека го симболизира зацврстувањето на едно навистина светско капиталистичко стопанство. Маркетингот на светското стопанство во економска смисла ги остава далеку на маргините сиромашните и транзиционите економии. Во новото светско стопанство успехот сè повеќе се темели на производство на информации и огласување и извршување на услуги, а не на изработка на предмети. Кај овој вид на економија кој некои го нарекуваат „постфордовска економија”, местото и работната сила не се повеќе најважни елементи на економскиот успех. Сега, кога новите облици на информативна технологија го водат производството, предметите можат да се произведуваат каде било во светот, со мала потреба за работно интезивни методи на производство. Флексибилноста на постапката на производството и начинот на работата, како и вкупното влијание на информативните технологии за многу луѓе во државите кои го претставуваат јадрото на светското стопанство, го менуваат значењето на работата, но и придонесуваат за брза интеграција на периферните економии. Денес, самата идеја за исклучиво национално претпријатие станува веќе застарена за претпријатие кое настојува да конкурира на светскиот пазар, во текот на XXI век со светот ќе владеат транснационалните корпорации кои ќе се борат за надмоќ над конкурентите во клучните сектори. Независната нација-држава едноставно не е способна да го овозможи надзорот или да бара одговорност од транснационалните организации. Разните облици на меѓународно поврзување на светско и регионално ниво како што се на пример Меѓународниот Монетарен Фонд, Светската трговска организација, Светската царинска организација или Европската Унија, можат да бидат во подобра позиција од националната држава за да обезбедат и осигураат чесна конкуренција или да го обезбедат правото на потрошувачите[[4]](#footnote-5). Исто така, расте и бројот на транснационалните невладини организации кои работат заедно со властите на заштита на животната средина, на намалување на загаденоста во глобализираниот свет. Тие придонесуваат за јакнење на демократската функција при следењето на моќните комерцијални и владини тела кои го отфрлаат сопствениот национален идентитет и покажуваат сè поголема сила на глобалното цивилно општество.

*2. Светски политички поредок*  или *глобализација наспроти националната држава, суверенитетот и локализацијата.* Голем дел од расправиите за глобализацијата се однесуваат на нејзините штетни последици за суверенитетот и автономијата на националната држава. Но, и покрај тоа суверената држава и понатаму е главен актер во светската политика. Нејзината централна позиција денес е многу понесигурна отколку во неодамнешното минато. Освен тоа, способноста на националната влада да го регулира текот на информациите, или пак да го забавави нивниот тек, станува сè помала, од причина што сликите, пораките и информациите можат да се пренесуваат на различни начини и практично не можат да се контролираат. Голем број теоретичари на меѓународните односи, држат до ставот дека глобализацијата не носи апсолутно слабеење или целосен распад на нацијата-држава, туку таа претставува реартикулација на меѓународниот политички простор, а нацијата-држава е еден од деловите на таа структура во настојувањето со помош на мултилатералните институции (ООН), преку облиците на регионално владеење (ЕУ), преку транснационалните интересни групи и општествени движења и култура на светската заедница која се менува да си дозволат на дневен ред нови видови на политички барања и прашања. Додека на една страна се наоѓаат јасно изразените тенденции и пракса на регионално здружување на народите и државите, на друга страна се доста силните тежнеења на нациите и нивните државни заедници, сами да го уредуваат својот животот во „својата куќа”, да бидат политички независни и државно суверени на својата територија. И токму на тоа ниво се јавуваат спротивни интереси од кои во принцип ниту еден не е спорен, но спорни се начините на нивното усогласување. Разгледувајќи го проблемот на релација глобално (интернационално) - национално, некои аналитичари истакнуваат дека слободните народи сакаат слободна држава, слободна трговија, слободен печат и информации, отворен пазар, а со самото тоа национален идентитет и сувереност.

Во контекст на ова се поставува клучното прашање каков е односот на процесот на глобализација на светот со суверенитетот на нацијата и државата. Приврзаниците на глобализацијата тврдат дека технолошкиот детерминизам го осудил на пропаѓање суверенитетот. Според некои идеолози, глобализираните финансии и индустријата бегаат од државната контрола сметајќи дека регулирањето на национално ниво е застарено, а националниот суверенитет е безсмислен. Истите тие велат дека национализмот е виновен за сите војни и се додека постојат нациите ќе постои и смртоносниот национализам. Тргнете ја националната држава, велат овие, и проблемот на државното насилство ќе биде решен.

Идеолозите на глобализмот сметаат дека суверенитетот на народот и државата е надминат, дека е вишок и претставува пречка за остварување на нивните идеи. Според нив, тој е надворешно, страно тело кое се испречува на патот на економските, политичките и воените интеграциии. Глобалните процеси и институции ги релативизираат националните и локалните идентитети и пракса и воспоставуваат транснационални и постнационални облици кои ги маргинализираат или заобиколуваат локалните правила. Истовремено, глобалната пракса е предмет на имплицинтна, а понекогаш и на експлицитна „локализација” за да можат овие процеси и односи да бидат во согласност со локалните вкусови и да го штитат локалниот идентитет.

*3. Глобална култура и цивилно општество.* Некои теоретичари сметаат дека глобалната идеја или космополитската структура се вистински култури кои луѓето ги врзуваат за одредени места, но други велат дека глобалната култура ги уништува традиционалните и локалните идентитети. Културната интеграција ги поврзува луѓето со верувањето во заеднички вредносни системи и правни норми, полна е со симболика и значење за митот за заедничко потекло, јазик, знаме, заеднички симболи, обичаи и друго во контекст за свеста за тоа кои се!. Културата ниту е нужен, ниту единствен услов за национална интеграција, а според социолозите ниту централен интеграциски механизам на современото општетство. Општествата можат да се интегрираат на различни начини. Парадоксално но вистинито, културата е највпечатлива и најпроблематична сила на општетсвената интеграција. Таа е впечатлива затоа што модерните држави-нации самосвесно ја користат јазичната политика, образованието, колективните обреди и масовните медиуми за интеграција на општеството и за здобивање на лојалност на граѓаните.

Би можело да се докаже дека одвојувањето на културата и идентитетот од местото, на што имплицира идејата на глобалната култура, е дел од дијалектиката која ќе произведе култура без простор, онака како што се произведува политика без територија. Добро е да се сврти вниманието на фактот дека дека својствата на глобалната култура ги уништува традиционалните и локалните идентитети. Но, тоа не е еднонасочен процес и тој често предизвикува создавање на политика на отпор или афирмација на алтернативни контроли во политиката на ретрадиционализација.

**За синтагмата Нов светски поредок**

Крајот на 80-тите и почетокот на 90-тите на ХХ век се карактеризира со радикални промени кои на некој начин го истрасирале патот за нов квалитет, нова содржина и нов облик и тип на меѓународни односи. Тоа се години кога целиот свет го виде почетокот на распаѓањето на социјализмот како идеологија и на дотогаш воспоставените социјалистички и еднопартиски системи, односно тоа се години кога започна процесот на трансформација на државите од источна и југоисточна Европа. Трансформацијата се состоеше во тоа што овие општества на голема врата започнаа да ги применуваат придобивките на западната цивилизација, ја воведоа пазарната економија, започнаа да воспоставуваат и практикуваат парламентарна демократија, започна развојот на културниот плурализам а еднопартиските системи ги заменија со повеќепартиски системи[[5]](#footnote-6). Кон крајот на 80-тите години на ХХ век западните сили предводени од САД го срушиле општествениот систем на дотогашниот голем воен ривал Советскиот Сојуз. На светската политичка сцена останува само една суперсила со големи амбиции и можности да почне да ги остварува старите идеи за Нов светски поредок. Како што е познато, сите дотогашни модели на освојување, поделба и глобализација на светот биле територијално ограничени, а нивните актери не располагале со таква политичка, економска и воена сила со која би се овозможило владеење и хегемонија на широкиот планетарен простор. Со рушењето на берлинскиот sид а подоцна и со обединување на Германија наместо биполарен се создаде униполарен свет со апсолутна доминација на САД. Безбедносните светски проблеми повеќе неможеа да се решаваат преку дотогашната логиката и филозофија на рамнотежа на силите и се настојуваше да се создаде Нов светски поредок чии основни столбови би биле постоење и практикување на меѓународен закон, морални стандарди, поредок кој ќе биде меѓусебно поврзан и чии делови ќе бидат заемно зависни и вмрежени во еден глобален систем на економски, културни, политички, научно-технолошки и други аспекти на современиот живот на луѓето. По паѓањето на Берлинскит sид се појавија многу приказни за ,,дивиденда на мирот” и затоа беше презентирана идејата за Нов светски поредок во кој целиот свет би влегол во еден долг период на мир и просперитет под закрила на САД, единствена останата супер политичка и воена сила.

Идејата и терминот Нов светски поредок во игра го вовела илуминистичката масонерија преку порака односно симбол со кој сакала да го означи доаѓањето на новата светска влада. Оваа порака претставувала таен симбол на масоните, за која јавноста дознала дури по нејзиното појавување на позадината на банкнотата од еден американски долар во почетокот на 30-тите години на ХХ век во времето на претседателствување на Франклин Делано Рузвелт.

Современиот, односно денешниот концептот на Новиот светски поредок на чело би биле САД, теоретски бил формулиран уште пред педесетина години (поточно во 1957 година) од страна на Роберт Штраус Хупе, основач на американската наука и теорија за меѓународни односи и шеф на Институтот на истражување на надворешната политика на САД[[6]](#footnote-7). Овој научник и долгогодишен американски дипломат во својата книга „Рамнотежа на иднината”, ја изложил визијата за иднината на светот и односите на силите во него, афирмирајќи ја идејата за водечка улога на САД во светот. Тој истакнува дека најважно за САД е прашањето за „унификација на глобусот” под американско водство и создавање на американска универзална империја”. Широка популаризација и актуелизација оваа синтагма добива во говорот на американскиот претседател Џорџ Буш постариот. Говорот е познат под името ,,Во пресрет на новиот светски поредок” и е одржан пред двата дома на американскиоот Конгрес во 1990 година кога Џ. Буш на некој начин ликувал за победата на западот во студената војна со тогашниот пред распаѓање Советски Сојуз. Во неговиот говор била понудена ,,нова надеж за подобар живот кој бил пред нас”, живот кој би се заснивал на закони, ред и поредок, а не на сурова примена на сила која ја користела ,,бандата од источна страна”, поточно бандата од Кермљ во своите сфери на влијание и контрола. Но тоа во пракса не беше така, како што го кажуваше американскиот претседател. Додека во ушите и во мислите уште ни одзвонуваа новите идеи, главно случување и прв успех на Новиот светски поредок беше војната во Персискиот залив кога коалиционите сили предводени токму од американците и со поддршка на ООН ја започнаа и многу брзо ја завршија инвазијата на силите на Садам Хусеин над Кувајт. Истовремено спектакуларното и ненадејно брзо и безболно рушење на источно-европскиот блок и на Советскиот Сојуз довело до обновување на старите историски желби на САД да владеат со светот.

Синтагмата ,,Нов светски поредок” ја употребувале заговорниците на создавање на светска влада од своите високи позиции, многу пати во минатиот и во овој век. Некои од луѓето кои биле вклучени во создавање на светскиот поредок имале еврејско потекло, но мора да се има на ум дека тие не биле и не се мнозинство за да би можел некој да тврди дека се работи за еврејски заговор. Со години највисоките функционери во областа на образованието, индустријата, медиумите, банкарството и во другите области промовирале и протежирале свои истомисленици, но исто така и ова неможеме да го окарактеризираме како заговор. За оваа сила која тежнее да создаде светска влада денес можат да се најдат доста документи, такашто на почетокот на ХХI век тоа не изгледа како заговор во вообичаена смисла на зборот како што на пример тоа го прават тајните друштва на злосторници и криминалци кои се состануваат зад затворени врати. Таа денес е една светска мрежа на истомисленици на високи позиции и со многу пари кои тежнеат кон заеднички цели.

**Основни принципи и постулати на идејата за Нов светски поредок**

Протагонистите на идејата за Нов светски поредок во своите настојувања да го преуредат светот по свој сопствен модел и визија се држат до неколку принципи

1. Првиот принцип би можеле да го согледаме преку заложбата за создавање на услови за функционирање на слободен пазар кој претставува пандан на системот на централно планирање. Во својата глобална стратегија на Новиот светски поредок како важна цел е поставување на националните економии на сите земји на пазарна основа. Во таа насока е и дејствувањето на меѓународните финансиски институции како што се Меѓународниот монетарен фонд (ММФ) и Светската банка кои во името на меѓународниот капитал суверено владеат со националните економии на голем број држави во светот. Покрај нив создадени се и разноразни меѓународни организации како на пример ГААТ (Општа спогодба за царини и трговија) која утврдува и спроведува разни системи и мерки на протекционизам за некои држави а пак за други спроведува мерки на дискриминација по пат на царини и други облици на регулација на меѓународните економски односи. Слободно можеме да кажеме дека креаторите на оваа идеја не се воздржуваат да посегнат и по насилни методи и средства се со цел да ги наметнат своите интереси и вредности. Во позадината на овие активности треба да се обезбеди еден сигурен модел на економска експлоатација, множење на личното богатство на одреден број семејства како и зголемување на моќта на САД и нивните Европски сојузници.

2. Во контекст на првиот принцип не треба да се заборави и т.н културен империјализам или системот на наметнување на сопствен систем на вредности на останатиот дел од светот. Овој принцип се реализира преку еднонасочна културна инвазија и духовно насилство изразено во наметнување на некои нови системи на вредности на другите народи. Со помош на медиумите и контролата на јавното мислење се извезуваат и увезуваат туѓи идеологии и вредности се со цел да се ограничат различните размислувања и погледи на светот, за да може без пречки да се манипулира со свеста, чувствата и ставовите на населението во одредена држава и сето тоа во политички, финансиски и други цели. Денес економски силните држави ги користат своите предности за културна и идеолошка доминација со која го загрозуваат националниот дух и идентитет на граѓаните на другите држави. Само да споменам дека според податоците на УНЕСКО повеќе од две третини од штампаните материјали во светот се појавуваат и се штампаат на пет јазика: англиски, руски, шпански, германски и француски јазик. Проценките одат дотаму дека повеќе од 80% од научната па и онаа секојдневна комуникација помеѓу разни субјекти во светот се одвива на англиски јазик. Мултинационалните компании се присутни во сите сфери на производство и дистрибуција на средства и културни добра а секако дека водечка улога и позиција и припаѓа на филмската индустрија како и на производителите на техничко-технолошки средства за пренесување на информации и пораки со политичка и маркетиншка содржина. Увезениот телевизиски материјал во голем број на држави завземал големо место во програмите на националните телевизии, при што дошло до загрозување на националниот идентитет, такашто голем број на држави биле принудени да ги обврзат националните телевизии на одредена пропорција на домашна програма во однос на увезените странски програми.

3. Глобализацијата на информативниот простор е посебна приказна. Благодарение на современите техничко-технолошки достигнувања и пред се на електронските медиуми и сателитската технологија имаме неограничена дифузија на слика и зборови и информации. На тој начин мега информативните гиганти како што се: Royters, CNN, BBC, CKS,NEWS. SBS, Liberasion, Times, Los Angeles Times, Chikago Sun Times, New York Times, Дојче веле, Франкфуртер Алгемајне, Монд, Вашингтон Пост, Дејли Телеграф, Економист и др, а кои се во рацете на светската олигархија го формираат светското јавно мислење и овозможуваат ширење и наметнување на вредности кои се во согласност со нивните цели и интереси. Основното мото е: ,,оној кој владее со медиумите тој владее и со јавното мислење”. Владетелите се служат со медиумите како со едно од најмоќните современи оружја. Малите медиумски куќи се ослонуваат на големите, а додека големите медиуми се наоѓаат на чело на групата која доминира со целата индустрија. Обичниот граѓанин мора да знае дека ниту една ударна вест во медиумите не е случајна, зошто таа е во функција на одредена манипулација која е смислена многу време порано.

4. Во процесот на создавање и изградба на Новиот светски поредок доаѓа и до глобализација на воената сила и до создавање на воени организации од глобален и регионален карактер. НАТО пактот е совршен пример на најмоќна воена армада каде е извршена коцентрација на најзначајните воени ресурси од земјите во Западна Европа односно од членките на Европската унија и САД. Суштината на постоење на НАТО алијансата и на големиот број на американски воени бази во светот (во 45 држави има повеќе од 250.000 американски војници) освен заштита на одбрамбените интереси има и други две причини:

* едната причина е да се обезбеди простор за спроведување на процесот на економска, политичка и медиумска глобализација и изградба на темелите на Новиот светски поредок по моделот на американската визија, а
* втората причина или задача се однесува на зачувување на тековите и придобивките на глобализацијата и зачувување на стекнатите стратешки позиции во сите делови од светот[[7]](#footnote-8).

5. Секако дека во стратегијата на освојување на светот значајно место им припаѓа и на транснационалните компании кои со својата мрежа го имаат практично покриено скоро целиот свет. Моќта на овие компании е толку голема што постепено ја надраснува надлежноста и моќта на државите во меѓународните економски односи. Поради својата огромна економска моќ, мултинационалните компании станале и мошне важен политички фактор, кои битно влијаат на политичките и воените стратегии на суперсилите и високоразвиените земји и на донесувањето на клучните политички одлуки. Во врска со ова аналитичарите на економските односи во светот, со причина констатираат дека не е чудно што во кризните ситуации кога е загрозен банкарско-финансиски систем на САД, кога се загрозени нафтените полиња на блискиот Исток тоа е закана по националната безбедност на САД и нејзините сојузници (ова е т.н Картерова докрина).

**Зошто е потребна глобализацијата и Новиот светски поредок и кој е нивниот проблем?**

Наједноставниот одговор на ова прашање би бил дека таа е потребна за да може со заеднички напор и интеракција на сите луѓе да се надминат тешкотиите кои се од хаотична природа и проблемите на хаотичното човеково општетсво. Проблемот на глобализација не е во самата идеја како таква, туку во тоа, по кој пат и начин да се дојде до неизбежното поврзување и обединување на светот и на каква основа. Идеолозите и авторите на плановите за глобализација и создавање на Новиот светски поредок не мислат многу на фактот дека современиот свет е доста хетероген и разновиден во поглед на религиозните чувства, етичките вредности, културно-историските традиции и идеолошките сфаќања. Така на пример, тие прават превид заборавајќи дека народот на САД и најголем дел од Западна Европа е претежно од католичка и протестанска вероисповест и дека се наоѓаат наспроти источната православна, муслиманска и будистичка религија како некој вид на антипод. Според некои теоретичари овој процес е природен и незадржлив, но спорен е начинот на кој претендентите за владеење со светот, по свој рецепт и со стари планови (слични на плановите на поранешните осојувачи) настојуваат тоа да го остварат[[8]](#footnote-9).

Во светот, сè повеќе созрева сфаќањето дека процесот на глобализација сфатен како поврзување на луѓето, народите и земјите, на сиромашните и богатите, на слабите и моќните, на цивилизациите и културниот развој, како процес е неминовен. Ова е неоспорна страна на овој процес. Меѓутоа, многу поранешни и денешни научници и аналитичари, замислени за она што се случува во поновата историја го поставуват прашањето: Како, на кој начин со кои средства и методи да се оствари овој противречен процес како историски процес кој треба да му служи на човекот, на народите и на нивните потреби и цели? Искуствата од големите светски војни во ХХ век водени заради стекнување на богатство на новите светски простори и хегемонија над државите и народите, се доста поразителни и предупредувачки. Токму поради тоа, кон крајот на минатиот и почетокот на новиот век дошло до силно изразени идеи за нови освојувања и нови поделби на светот повторно заради заземање на светски енергетски и други ресурси, но и со други цели и тенденции светот вредносно да се униформира и унифицира под владеење на еден господар.

Сето она што до неодамна остана зад нас во историјата, како и случувањата во денешниот современ свет, ни даваат основа за тврдење дека процесот на глобализација не ги опфатил позитивните текови на интеграцијата, туку се движи во правец на создавање на глобална хегемонија, примена на сила над природните законитости и брутална употреба на физичка сила и разновидна духовна тортура која покрај загриженоста и вознемиреноста почнува да предизвикува разни видови на отпор, пасивни и сè повеќе активни, дури и на териториите на најмоќните сили, предводници на новата поделба на светот и неговата неоколонијалната потчинетост на новите владетели кои имаат претензија да го заземат светскиот престол.

 Глобалистичкиот вирус ја зафатил епидемично цела западна хемисфера а посебно го инфицирал деловниот двовековен изолацинализам на САД. По победата во Првата, а посебно во Втората светска војна и зголемената технолошка и финансиска моќ наеднаш се зголемиле американските задоцнети колонијални амбиции и желба да дојдат на чело на освојувачите на светот, на нови основи и со примена на методи соодветни на модерното живеење. САД се генератор на идејата за „светска влада”, иницијатор на создавањето на Друштвото на народите, Обединетите Нации, НАТО и на други организации. Американските носители на идејата и автори на плановите за новиот поредок ја лансирале тезата за „апсорбирање” на националниот суверенитет на државите и негово пренесување на меѓународна организација, во која САД ќе ја имаат раководната улога. Токму од оваа теорија проникнала и актуелната теза за подредување на националниот суверенитет на меѓународното право.

**Заклучок**

Глобализацијата е еден од најпопуларните термини на денешницата и со оглед на фактот што малкумина денес можат да ви кажат што всушност означува овој термин, овој феномен навистина стана таква реалност која длабоко е навлезена во нашите животи и која предизвикува жолчни дебати околу тоа колку добро ни носи и колку штета ни прави и балансот помеѓу овие две спротивставени страни. Оние кои го поддржуваат ставот дека глобализацијата е добар и продуктивен процес нагласуваат дека таа ја промовирала идејата за размена на информации и дека токму таа идеја доведува до подобро разбирање помеѓу различните култури, овозможува триумф на демократијата пред автократијата и дека слободната трговија створила подобар избор, погоема потрошувачка, пораст на животниот стандард, и слично. Но, се повеќе јавните протести покажуваат дека поголемиот дел од населението ширум светот се повеќе ги негира овие придобивки.

Процесот на глобализација не значи создавање на свет во кој ќе тече мед и млеко. Не сакајќи да ја идеализирам глобализацијата но секако треба да обрнам посебно внимание на проблемот на регионална анархија, како што е: се поголемиот тренд на осиромашување на населението ширум светот, масовната невработеност, демографската експлозија во некои делови од светот, неможноста за владеење, аномијата и распадот на голем број на држави, интернационализацијата на криминалот и др. Во некои делови од Латинска Америка, Азија, Африка (јужно од Сахара), екс советските и југословенски држави, некои држави од средна и источна Европа секогаш се поле на силна турбуленција. На овие простори во однос на западна Европа се одржува концептот на национална држава и суверенитет кој дава отпор на процесот на глобализација.

Антиглобалистите тврдат дека глобализацијата во својот неограничен облик засекогаш ќе ја зацементира нееднаквоста во светот, ќе ги направи сиромашните држави зависни од богатите кои само ќе продолжат да се богатат за сметка на сиромашните и ќе ги спречуваат да ја развиваат сопствената економија, односно дека светот крајно ќе биде ставен под контрола на големите мултинационални корпорации кои ќе бидат мотивирани исклучиво од профитот кој ќе го остваруваат без да се грижат за доброто на човештвото.

Глобализацијата наголемо го релативизира поимот суверенитет. Таквата релативизација се изведува од новото сфаќање на територијалноста и прекугранично дејствување и меѓудржавните или супранационални интеграции. Меѓутоа без разлика на тоа каква е перцепцијата за глобализацијата сепак морам да споменам и да обрнам внимание на некои процеси кои се одвиваат паралално со глобализацијата. Како за пример би сакал да ја наведам Европската Унија, САД и некои други регии каде процесот на интеграција и глобализација истовремено ги пратат процесите на регионализам или етнонационализам. Германскиот филозоф Herman Lübbe, ова го нарекува ,,регионализам со враќање кон фолклорот„ Интеграцијата, глобализацијата и регионализмот, секој на свој начин се пресметува со традиционалниот поим на суверенитет[[9]](#footnote-10).

Во процесот на глобализација се губат некои атрибути на сувереноста и дел од својот суверенитет државите го пренесуваат на некои други политички ентитети, како на пример Европската Унија. Процесот на глобализација сфатен во смисла на деконструкција на традиционално сфатениот поим на држава и национален суверенитет би можел да се шири и понатаму со проширувањето на ЕУ кон западен Балкан и кон истокот. Новонастанатите држави во Европа во текот на последните петнаесетина години денес се пред голема дилема да се обидат да влезат во Еу или пак да останат надвор од неа. Прифаќањето да се биде дел на Еу значи и ограничување и пренос на дел од суверениотетот на оваа супранационална организација, а одбивањето од влез во унијата значи зачувување на концептот на национална држава, но и затворена национална економија. Приврзаниците на процесот на глобализација одат најнапред со деконструкција на националната држава, а потоа и деконструкција на институцијата ООН. Редоследот е мошне јасен и логичен. Најнапред треба да се деструираат националните држави, бидејќи тие се и членки на ООН, а потоа со следниот чекор да се деструира институцијата ООН. И кога ќе се демонтира оваа институција која е репрезент на националните држави, патот кон наметнување на една светска сила (во овој случај САД) е истрасиран и отворен. Значи идејата на либерализам на еден суптилен начин ќе биде заменета со со еден нов мошне опасен вид на тоталитаризам,а оние кои ќе се обидат да се спротивстават на овие идеи ќе бидат прогласени за противници на ,,новите идеи на прогресот,, антиреформисти, конзервативци и антимодернисти.

Последиците на релативизачката моќ на глобалните сили за локалниот идентитет можат да бидат различни. Како прво може да дојде до нивно целосно уништување по пат на културна хомогенизација или асимилација, односно ,оже да доведе до исчезнување односно проголтување на локалниот идентитет. Второ, постои голема веројатност да дојде до реафирмација или зацврстување (понекогаш наречено ретрадиционализација) на постојните идентитети во облик на религиско правоверие или други типови на фундаметализам. Трето, нивна замена со хибридни култури или идентитети, кои се резултат на прилагодувањето меѓу локалното и глобалното вклучувајќи го мешањето на различни културни традиции. Кога постојат докази за отворен отпор или хибридизација на идентиетот, тогаш треба да се внесе доза на внимание во тврдењето според кое процесот на глобализација претставува ширење на западните културни вредности и понекогаш непосредно влијание кое од западот оди во другите делови на светот.

Во овој контекст како последица ќе ја споменам и индигенизацијата која претставува прилагодување на странската пракса на локалните услови и исполнување на локалните потреби. Кај индигенизацијата, бројните светски примери на односите меѓу локалното и глобалното можат да ни го покажат следново: Прво, ни покажуваат дека западните артефакти можат целосно да се асимилираат во локалната пракса и второ, ни покажува како би требало да се биде многу внимателен при секое тврдење дека релативизирањето на светот со помош на глобалните процеси ја уништува локалната култура уважувајќи дека истите тие глобални сили на големо го отежнуваат локалниот идентитет да преживее недопрено. И проблемот да биде уште поголем, големите транснационални компании се повеќе се цементираат на врвот и стануваат значајни и моќни, а некои од нив дури стануваат и поважни и од самите држави што ги доведува нивните интереси пред интересите на државата, заедницата и потрошувачите.

Исто така и кај идејата за Новиот светски поредок кај многу теоретичари, научници и политичари можат да се забележат контраверзи во зависност од тоа дали тие ја афирмираат или се спротивставуваат на оваа идеја. Така на пример, опишувајќи ја визијата на Новиот светски поредок Винстон Черчил велел: „владата на светот не смее да биде во рацете на една гладна нација бидејќи тогаш секогаш ќе постои опасност”. Коментирајќи ги овие зборови американскиот публицист Ноам Чомски вели дека од тие зборови треба да се тргне „велот на измама” и додава дека луѓето од богатите општества владеат со светот и меѓусебно се натпреваруваат за што поголем дел на богатство и моќ, немилосрдно газејќи ги сите дури и оние кои несакајќи им се попречуваат на тој пат. Чомски истакнува дека светскиот поредок без разлика дали е стар или нов, тој е форма на доминација на поединци над мнозинство, односно доминација на неколку држави над мнозинство други држави, односно доминација на богатите над сиромашните. Новиот светски поредок, според него, е нов само затоа што се прилагодува на традиционалната политика на доминација и експлоатација во нешто изменети меѓународни услови. Сето она што до неодамна остана зад нас во историјата, како и случувањата во денешниот современ свет, ни даваат основа за тврдење дека процесот на создавање на Нов светски поредок не ги опфатил позитивните текови на интерграцијата, туку се движи во правец на создавање на глобална хегемонија, примена на сила над природните законитости и брутална употреба на физичка сила и разновидна духовна тортура и експлоатација на природните богатства на државите. Идејата дека конфликтите помеѓу нациите можат да се решат преку мировна арбитража е комплетна илузија, како што јасно тоа го покажало искуството на Лигата на народите пред Втората светска војна како и ООН многу години подоцна.

На крајот да потсетам дека синтагмата ,,Нов светски поредок” е термин кој најмногу го употребувал поранешниот американски претседател Џоџ Буш постариот. По неговото заминување од политичката сцена, некаде по 1999 година, доаѓа до промена на терминологијата и оваа синтагмата се помалку се споменува. Светската олигархија дошла до заклучок дека јавноста тешко ја прифаќа оваа синтагма и затоа воведува нов код познат како ,,Глобална Унија”, што значи дека се работи за еден помек и пософистиран термин за кој се мисли дека јавноста полесно ќе може да го проголта односно прифати. Јадрото на светската елита ја одредила 2015 година како реален рок да биде создадена Глобалната Унија.
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