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### Abstrakt

This paper deals with the increasing problem of abuse of political power of political elites, especially the executive for its increasing influence on the media in their own country. The goal is that a retention and smooth exercise of political power. What in recent years are going in the country in this field has exceeded all limits and there is general agreement among much of the public that the Government using its unlimited political power shows unprecedented arrogance and abusing the media. Because of this enormous and unlimited political power today speak louder that the democratic system has long been turned into an authoritarian political system that at any moment very easily be transformed into a totalitarian political system. Therefore it is required a quick response to public and prevent any possibility of further abuse of media.
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**Uvod**

Politicka vlast u jednoj drzavi mora da garantira vlastitu objektivnost i nepristrasnost ali i da ne dozvoli mesanje sa strane i gusenje novinarske slobode i medija. Mediji mogu prouzrokavati veoma negativne posledice na građane ako su smešteni u poziciji nadmoći i dominacije Mediji nisu uspešni u postizanje svog glavnog cilja ako vecinu vremena posvecuju propagiranju šta da mislimo, a ne kako slobodno da mislimo. Kolko će mediji u jednoj zemlji biti u stanju da komentiraju i promovišu političke stavove na objektivan i nepristrasan način, toliko oni zadržavaju svoj demokratski karakter i demokratski kapacitet čitavog društva. Nepristrasnost i objektivnost moraju se poštovati u pogledu ostvarivanja osnovnih ljudskih prava: pravo na slobodu izražavanja, aktivnog i pasivnog biračkog prava, pravo na nediskriminaciju informacija, pravo na korišćenje odgovarajućeg pravni lek, ako su ugrožena osnovna ljudska prava. Ova prava su zagarantovana na univerzalan način u svim demokratskim zemljama i to preko: Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima, Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima i Evropske konvencije o ljudskim pravima.

Najčešće mešanje vlasti u medijima je ono kad vlast se direktno meša u njihovu uređivačku politiku, posebno u onim medijima koji su finansijski zavisni od države. S druge strane, finansijska zavisnost od nekih sumnjivih medijskih resursa takođe predstavljaju ozbiljnu pretnju novinarima i njihovoj objektivnosti u prenošenju informacija. U međunarodnom kontekstu, postoji jasna razlika između državnih i privatnih medija. Državni mediji su finansirani eksplicitno iz buđeta države i to definiše obavezu da rade u interesu celog društva, a ne samo za Vladu i zato takvi mediji moraju nužno osigurati uređivačku nezavisnost. Tokom izbora (pretsednićki, parlamentarni, lokalni), državni mediji imaju posebnu obavezu da obezbede fer i uravnoteženu pokrivenost cele predizborne kampanje, da obezbedi obrazovanje biračima kao i nediskriminiran pristup svim strankama kandidatima t.j da omoguce ramnopravno pretstavljane svih kandidata i stranka. S druge strane, iako je u skladu sa principima međunarodnog prava, nezavisni ili privatni mediji nemaju iste obaveze kao i državni. Kod privatnih medija propisana je obaveza za profesionalne i etičke odgovornosti za fer i korektno informacija građanima tokom izbora. U tom smislu, vlada ima obavezu da obezbedi uslove za spoljašni i unutrašnji pluralizam u medijskom okruženju, i jednakih uslova za pristup tržištu interesa.

1. **Pojam moć i politićka moć**

Pojam „moć“ prvi je u savremenoj političkoj nauci uveo Tomas Hobs u svom delu „O građaninu“ (De cive). Oba značenja pojma moć, fizičko i političko, koji se na latinskom jeziku oznaćavaju kao „potentia“ i „potestas“, Hobs je spojio u jedan poim. Prirodnoj sposobnosti (kao što su sila, ljudska snaga, telesna kondicija, mudrost, elokventnost, slobodoumnost, zahvalnost i ostalo), Hobs je dodao i instrumentalnu sposobnost koja se stiče uz pomoć prirodne sposobnosti ili kroz sreću i slučajnih okolnosti (bogatstvo, poštovanje, prijatelji i Božje tajno delo). Ali, prema Hobsu, najveća ljudska moć je moć države ili udružena moć velikog broja ljudi. Ovakvo obeležje moći usvojila je i savremena nauka o politici. Moć se ne posmatra samo sa političkog aspekta već i sa antropološkog, psihološkog, socijalno-etičkog i ekonomskog. Moć je sadrzana u nadmoćnosti, u posedovanju i raspolaganju društvenim dobrima, ali da bi se dobio stepen društvenosti, moć mora biti koncentrirana u rukama jedne društvene grupe ili da bude društveno priznata. Moć počiva na uticaju, prestižu i autoritetu. Uticaj, prestiž i autoritet pojedinca ili jedne društvene grupe moraju putem prirode ili saglasnosti (ili na prvi I na drugi naćin), da postanu institucionalno priznati ili legitimni kako bi stekli obelezje društvene moći.

Maks Veber u svom delu „Ekonomija i društvo“ kaže da moć označava svaku mogućnost da se u unutrašnjosti nekog socijalnog odnosa i nasuprot protivljenju sprovede vlastita volja, bez obzira na čemu počiva (na čemu je zasnovana) ova mogućnost. Dakle, prema Veberu, suština moći je u nametanju volje. Moć kao nametanje volje može se praktično ostvariti samo kroz poslušnost. Veber sa pojmom moć povezuje i pojam disciplina. Kroz diciplinu plastično se iskazuje uvežbanost za masovnu poslušnost bez otpora. U pogledu sadržaja, prema Veberu, disciplina nije ništa drugo već dosledno racionalizovano, odnosno planski uvežbano i precizno obavljanje dobijenog naređenja, koje bezuslovno potiskuje u pozadini svaku vlastitu kritiku. Ovom obeležju discipline, Veber dodaje i jednoliko ponašanje onoga koji prima naređenja. Da bi realno postojala moć, potrebna su sredstva koji to osiguravaju, odnosno sredstva kojima bi moć praktično nametnula svoju volju. Takva najsigurnija sredstva su vlast i disciplina. Ukoliko jedna moć raspolaže ovim sredstvima, onda ona ne predstavlja samo mogućnost, već i realizaciju te mogućnosti.

Prema Žan Žak Rusou[[1]](#footnote-1), „najjači nikad nije dovoljno jak ako svoju snagu ne pretvori u pravo, a poslušnost u dužnost“. Zato se moć najpotpunije ostavruje ako od svog amorfnog stanja pređe u oblikovanom stanju, zagarantovano pravom i dužnošću.

Slično kao i Veber, misli Karl Manhajm.[[2]](#footnote-2) Moć postoji ako socijalna prinuda deluje na pojedinca kako bi se postiglo željeno ponašanje. Pored klasičnih sredstava (zapovest, naređenje), oni koji poseduju moć u današnje vreme služe se manje upečatljivim, ali ne i manje efikasnim sredstvima manipulacije i kontrole, psihičkog pritiska i formiranjem javnog mnenja. Ove socijalne tehnike kojima se služe velike organizacije u ekonomiji, ideologiji i politici zbog svoje rafiniranosti postižu optimalne rezultate u ostvarivanju moći, suzbijajući u pozadini klasična gruba sredstva prinude, koja se koriste samo u izuzetnin slućajevima. Ova iskustva Robert Birstet rezimira na sledeći način[[3]](#footnote-3): 1). moć je društvena pojava parexllence, a ne samo politička ili ekonomska pojava, 2). potrebno je razlikovati moć od prestiža, od uticaja, od vlasti, od prava, od snage i od autoriteta, 3). moć je skrivena, snaga je manifestna, dok je autoritet institucionalizovana moć, 4). moć se pojavljuje na različite načine: u formalnoj i neformalnoj organizaciji i u neorganizovanoj zajednici i 5). izvor i neophodna komponenta moći počivaju u kombinovanju članova društvenih organizacija i sredstava.

Parson je moć smatrao kao sposobnost neke vlade da iskoristi osećaj dužnosti prema svojim građanima da bi ostvarila kolektivne ciljeve, kao što su zakon i red i zaštita životne sredine. Što je vlada moćnija, ona će efikasnije ostvariti ciljeve zajednice. Dakle, prema Parsonsu, moć je kolektivni resurs, što je ima više to je bolja[[4]](#footnote-4) . Parsonsova razmišljanja o moći, mada su korisna, ona su nepotpuna jer kao i politika tako i moć ima svoju tamnu stranu. Politika je više od tehničkog zadatka za sprovođenje neke vizije koja je zajednički cilj društva, dok je moć sredina sukoba o ciljevima koje treba ostvariti. Zato se moć mora meriti time čija vizija pobeđuje. Sa ove perspektive, moć se sastoji od sposobnosti za sprovođenje vlastite volje, nametanje mišljenja, nadladavanje otpora. Takvo viđanje moći podrazumeva sukob, a ne konsenzus. Prema slavnoj Dalovoj definiciji, moć je sposobnost da se prisile ljudi da urade ono koje u suprotnosti ne bi uradili[[5]](#footnote-5), a dok H. Arent kaže da moć nije samo sposobnost delovanja već i sposobnost zajedničkog delovanja[[6]](#footnote-6) .

Ukoliko pokušamo da sublimiramo sva ova razmišljanja u najjednostavnom obliku moć možemo definisati kao sposobnost postizanja željenih efekata ili, opet, jednostavije, osoba A poseduje moć iznad osobe B kada osoba A menja ono što je osoba B dotada radila ili činila, odnosno kada osoba A ima uticaj na onome što osoba B misli i voli.

Oblici moći su različiti, kao i kriterijumi njihove podele. Najopštija podela je ona prema oblastima ljudskih delatnosti i sa tog aspekta može se govoriti o sledećim oblicima moći: politička, ekonomska, individualna, ekspertska moć, moć u organizaciji, moć nagrađivanja, moć kažnjavanja, referentna moć i t.d. Politička moć je jedna od najizraženijih i najvidljivijih oblika moći. Centar političke moći je država, a njeni nosioci su političari, ministri, poslanici, državna i lokalna administracija i dr. Izvori i oblici moći su različiti, menjali su se kroz istoriju, ali je u svim epohama politička moć najveća moć koju je proizveo čovek, pa je i najopasnija. Stoga je za svako društvo jedno od najvažnijih pitanja ograničenje i kanalisanje te moći, što je prevashodan zadatak nauke, ali i svih političkih institucija. Pojam moć se često tumači kao energija vlasti, kao energija kojom vlast raspolaže i zatoa ona ima veću ili manju moć, ali može da bude i vlast bez moći. Ekonomska moć je osnova politićke moći i kao takva je usko povezana s njom. Posedovanje prve je uslov posedovanja druge i obrnuto. Politićka moć najćesše služi za jaćanje ekonomske moći i zajedno sa drugim oblicima moći pretstavlja društvenu moć. Izvedena od ekonomske, politićka moć daje mogućnost za formalni i neformalni uticaju na sveru politike tako da se utiće na kljućne tokove razvoja društva, koji su najćešce prikazani preko odnosa podređenosti i nadređenosti gde stepen uticaja uobićajeno stoji u proporcionalnom odnosu sa stepenom politićke moci. Pomoću ekonomske moći („moć novca“) moguće je osnivati medije i stavljati ih u službu posebnog i ličnog ili partijskog interesa. Takođe, ova moć je i mogućnost da se monopoliše medijska scena i da se njome manipuliše. Pomoću te moći može se ne samo uticati na vlast, već i pokušati da se vlast osvoji. Postoje brojni primeri da su političari koji su posedovali monopol nad medijima osvajali i dugo bili u vlasti[[7]](#footnote-7).

Nesporno je da je moć vlasti (politička moć) najopasnija po slobodu informisanja i slobodu medija. Pošto politička vlast ima u rukama mogućnost da donosi zakone i podzakonske akte, ona može direktno ili indirektno da ograničava ne samo medije nego i veliki broj građana kako i da ih stavlja u poslušnički i podanićki status. Putem zloupotrebe političke moči kreiraju se opasne pojave. Posebno su opasne pojave u društvu u kojima se povezuju oni koji štite javni interes i oni koji privatni interes hoće da nametnu kao opšti da bi pribavili korist. Neregulisana simbioza opšteg i posebnog interesa može izazvati zloupotrebu slobode informisanja[[8]](#footnote-8). U ime te slobode, zloupotrebljavaju se sve ostale slobode i zagađuje se javni prostor. A u zagađenom prostoru teško se mogu raspoznati bitni i važni događaji i ćinjenice.

1. **Politićka moć Vlade i mediji u Republici Makedonji**

 Posle dve i po decenije nakon pada Berlinskog zida i dvadeset i tri godine od proglašenja nezavisnosti države, medijska scena u Republici Makedoniji je anahrona i tipićna za odavno prošlo vreme kad je dominirala u svim oblastina života samo jedna politićka stranka. Iako formalno pravno funkcioniše sistem pluralnih politickih odnosa u zadnjih sedam-osam godina na politićkoj sceni, a i u ostalim sverama života, dominira jedna velika politićka partija sa svojim koalicionim partnerima[[9]](#footnote-9). Ova koalicija, a pre svega politićka partija VMRO DPMNE i njen lider kao i pojedini funcioneri te stranke, poseduju ogromnu politićku moć i kontrolišu kako izvršnu tako i zakonodavnu i sudsku vlast. Pošto vladavina premijera Gruevskog sve više nalikuje na autoritarnim vladavinama i pošto kod velikog dela stanovništva dominira parohijalna i podanička politička kultura zbog toga se največi deo tog stanovništva drži u podređenom položaju, odnosno u stanju nezrelosti i upotrebljivosti u licne i partijske svrhe[[10]](#footnote-10). Mediji se zloupotrebljavaju u cilju ubeđivanja građana u ono sto odgovara politićkoj vlasti. Putem politićke moci Vlada Republike Makedonije zlopotrebljava javni privatni radiodifuzni servis i još nekoliko privatne televizije. Ovi mediji postaju oružje u borbi protiv slobode mišljenja i protiv moralnog sistema. Kao neosporan autoritet, mediji uspevaju kod ćoveka da izazovu potrebu za onime za ćime u suštini ne postoji realna potreba.

Po svemu sudeći ono što se desilo na poslednjim pretsednićkim i vanrednih parlamentarnim izbora, gde je došla do izražaj potpuna kontrola i monopol glavnih elektronskih medija sa strane nosioca najveće politćke moći, Vlada R. Makedonija i njen premijer N. Gruveski[[11]](#footnote-11), pokazalo je istinsko lice makedonske demokratije, neviđeni politićki uticaji na medije i potpuna kontrola sve vrste informacija. Stvarnost, vijesti i pres-konferencije opozicijskih partija i kandidata bili su stalno ignorirani, zavisno od političkih želja i agende vladajuće stranke, a umesto toga favoruzovali su se svoji kandidati, kreirao se neki drugi, virtuelni i ljepši svijet makedonskog društva, u kojem trebaju povjerovati građani bombardirani strahovitom propagandom. U tu svrhu se angažuju razne PR agencije, na usluzi su i brojni „objektivni“ t.z. analitičari. Za potkrepljenje propagandne retorike sopstveni politički interes proglašava se za opšti i univerzalan, odnosno interpretira se kao moralno dobro, a istovremeno nameće se i sopstvena koncepcija pravde.

U svakoj državi svaka politićka vlast želi da ima medije pod kontrolom i u tome nema ničeg neobičnog uzme li se u obzir uticaj medija pri prenosu i oblikovanju informacija prema stanovništvu. U normalnim zemljama igra između partije na vlasti – mediji – opozicije je uglavnom uravnotežena. Odnos medija i vlasti u Makedoniji davno više nije igra, ako je to ikad uopšte i nekad bila. U Makedoniji politićka vlast se beskrupulozno poigrava sa najvećim delom od medija[[12]](#footnote-12). Velika opasnost od zloupotrebe medija jeste mogucnost nosioca političke moči međutim i nekih privilegovanih i omiljenih vladinih novinara da preko medija šire razne predrasude i stereotipe, diskriminacije, govora mržnje kao i širenje nekritičkih i manipulativnih poruka koje ostaju nesankcionirani.

Nemože se govoriti o demokratiji i postojanje demokratskog društva ako u njemu ne postoje slobodni i nezavisni mediji. Kao što je autonomija svakog pojedinca uslov slobode svih građana, kao što je autonomija svakog dela uslov demokratske integracije celog socio-politićkog sistema, tako se može reći da je i autonomija medija u društvu pretpostavka za razvitak demokratije. Sloboda izražavanja, pluralizam, jednak pristup informacijama i sadržinski kvalitet programa temelj su za stvaranje savremenog vrednosnog sistema javnosti. Međutim danas se stvarnost se sve češće deformiše i prekraja prema interesima onih koji vladaju. Śto je sistem autoritarniji manipulacija je sve veća i bezobzirnija.

 Jedan od većih problema s kojim se suoćava makedonsko novinarstvo i makedonski medijumski prostor u odnosu na politićku vlast i njenu moć, u svojoj beloj knjizi Samostalni Sindikat Novinara Makedonije, je to nazvao drzavni reket. Pod ovom terminologijom ovaj sindikat novinara podrazumeva nekoliko situacija[[13]](#footnote-13):

 1) tendenciozno i permenentno utuživanje novinara od strane politićkih funkcionera koji su na vlasti sa ciljem da se novinar zastraši. Da ironija bude veća kada se radi o utuženom funkcioneru tada su ovi ljudi nedostupni za sudske vlasti[[14]](#footnote-14).

 2) držanje ,,na oko“ kritićki nastrojenih medija i izircanje drastićno visoke novćane kazne od strane represivnih državnih organa kako što inspekcije, Agencija za audiovizuelne i medijske usluge kao regulatorno telo u državi, Porezna uprava i sl., a sve sa ciljem da se izvrši pritisak za promenu uređivaćke politike medija. Ako ovakve prvićne metode nemaju efekat onda nastupa druga rigoroznija faza, a to je prisilno zatvaranje medija.

3) privilegovanje neke od nacionalnih ili lokalnih medija koje su bliske politićkim vlastima, njihovo favoriziranje preko ekspresne isplate dogovorene cene za emitivanje vladine reklame.

Kao posledica ovakve situacije u zadnje vreme jedan od najvećih problema postaje cenzura. Materijal koji ima neki novinar dok stane vest za objavljivanje mora da prođe kroz nekoliko filtera, tako štoa ta ista vest mora da bude proizvod koji odgovara interesu partije na vlasti ili vlasnika medija. Ovo je sa ciljem da se ne naruše dobre biznis relacije sa onim koji se reklamira u ovom slućaju partija na vlasti odnosno vlada. Preko cenzure najćešće se ćinjenice pretvaraju u svoju suprotnost. Umesto ćinjenice medijumi u Makedoniji dosta šesto objavljuju špekulacije prezentovani kao fakti i to najćeše preko anonimnih izvora. Na taj se naćin u ljudskim glavama stvara se slika i mišljenje kakvo je zamislila najpre politićka vlast, vlasnik medija ili urednik. Osim cenzure u zadnje vreme je sve prisutnija avtocenzura (samocenzura). Problem autocenzure je jedan od najkompleksnijih problema u savremenom makedonskom novinarstvu iako politićka vlast i velik broj novinara mlađe generecije njega ne shvata kao problem, već kao nesto sasvim normalno. Razlog za sve veću autocenzuru su drastićno visoke kazne u slućaju da se izgubi jedan povedeni postupak pred nadležnom građanskom ili krivićnom sudu[[15]](#footnote-15).

Međutim u Ustavu Republike Makedonije u ćlanu 16 stav 7, izirćito je zapisnao da je cenzura zabranjena.[[16]](#footnote-16) Isto tako ćlan 16 stav 1, garantuje slobodu ubeđenja, savesti, misli i javno izražavanje misli, a dok ćlan 110, stav 1, alineja 3, štiti slobode i prava ćoveka i građanina koji se odnose na slobodu ubeđenja, savesti, misli i javno izražavanje misli, i to je u ingerenciju Ustavnog suda Republike Makedonije. Ali ovo kao da nikoga ne interesuje pošto u dosadašnjoj ustavno pravnoj praksi još nije zabeležen slućaj da je podnešna pretstavka do Ustavnog suda za zaštitu ovih sloboda i prava.

U Republici Makedoniji zadnjih godina ućestali so reklame od javnog interesa koje finansira Vlada. Usmerenje reklame od javnog interesa kako i politićke kampanje prema ,,svojim” medijima (one koje si simpatićni vlastima ili onih od kojih se oćekuje da se oduže za emitovanje kampanje) najćeše je na štetu nezavisnosti i objektivnosti ostalih elektronskih i pisanih medija. Ovo dolazi do izražaja u uslovima kada sa jedne strane imate ogranićen reklamni kolać, a sa druge puno radiodifuzera i ostalih sredstava za javno informisanje. Svakako ovde mora da se uzme u obzir i slaba ekonomska moć oglašivaća u vreme ekonomske krize koja još traje kao i prisustvo stranih televizijskih programskih servisa na makedonskom radiodifuznom prostoru koji se reemituju na javnim komunikacijskim mrežama koji umanjuju mogućnost medija za veći prihod.

1. **Anketa samostalnog Sindikata novinara Republike Makedonije**

Samostalni sindikat novinara i medijskih radnika Makedonije koja uz angažovanje agencije M-prospekt od 04-20 noevmbra 2013 godinie sproveli su anketu na reprezentativnom primerku od 300 ispitanika, gde su 98% od ovih ispitanika bili novinari, a samo 2% ostali medijski radnici. 41% od ukupno 300 ispitanika su televizisjki novinari, 29% iz štampanih medija, on line mediji 20%, radio novinari 6% i 3% su novinari koju nisu profesionalno angažirani. 52% od ispitanika su muži, a 48% žene. Etnićka pripdanost ispitanika je sledeća: 87% Makedonci, 7% Albanci, 3% Srbi i po 1% Turci i pripadnici ostale etnićke zajednice u Makedoniji. Od oko dvadesetak pitanja koji su sadržani u ovu anketu za ovaj naućni rad izdvojio sam desetak odgovora koji i empiriski potkrepljuju dosadašnju konstataciju.

Rezultati ove ankete pokazuju da veliko mnozinstvo (87%) ispitanika nije zadovoljno od situacije u kojoj se nalazi makedonsko novinarstvo, a dok 83% smatra da situacija sa medijumima u Makedoniji kao i profesionalan pozicija novinara postaje sve lošija, sto znaći da imamo jednu pesimistićku percepciju. Na pitanje koji su naćini pritiska na medijumske radnike, 49% ispitanika su odgovorili da je to ekonomsko-socijalni status (manja plata, otkazi i dr), 23% smatra da je to direktna cenzura i mobing 16%. 65% od ispitanika izjavili su da se u svojoj praksi suoćili sa direktnom cenzurom, dvaput manje ispitanika (34%) nikad nisu imali takvo iskustvo, a 53% su praktikovali avtocenzuru. Dobijeni rezulati pokazuju poklapanje ispitanika koji su praktikovali avtocenzuru i onih koji su iskusili cenzuru (78%), što upućuje na zakljućak da ako novinar praktikuje avtocenzuru velika je verovatnoća da pogodimo da je u praksi iskusio cenzuru. Ispitanici u anketi imale su zadatak da ocene svoje urednike, pa tako da dobijeni rezultati ukazuju na to da urednik u delu zaštite svojih kolega novinara, ocenjen je sa proćecnom ocenom 3 (na lestvici od 1-5), 32% od urednika celosno brani interese određenih centara moći a 50% od ispitanika smatra da brani interese menađmenta.

Rezultati mnogo drugih anketnih istraživanja pokazuju izrazito dominaciju na uređivačku politiku medija od strane makedonske političke elite i ona se kre**ć**e između 60-68%, vlasnici ili menađeri oko 25-28%, urednici oko 5% i novinari sa nešto manje od jednog procenta.

U produzetku ovog rada možemo se upoznati sa grafičkom prezentacijom odgovora ispitanika.

**Pitanje:** **Koliko ste zadovoljni sa momentalnom situacijom u kojoj se nalazi makedonsko novinarstvo?**



**Pitanje:** **Kako ocenjujete situaciju u makedonskim medija sa aspekta profesionalne pozicije novinara?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kakva je situacija sa medija u Makedoniji sa aspekta profesionalnog statusa novinara? | Broj | % |
| Poboljsava se | **9** | **3** |
| Ostaje ista | **43** | **14** |
| Postaje gora | **248** | **83** |
| UKUPNO | 300 | 100 |

 **Pitanje: Rangiranje i nacini pristisaka na medijumske radnike.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dali mozete da rangirate nacine pritiska na medijske radnike I prema tome koliko se to cesto praktikuje? | broj | % |
| Uticaj na ekonomsko socijalni status (otkaz, smanjivanje licnog dohotka …) | 148 | 49 |
| Direktna cenzura | 72 | 24 |
| Mobing | 49 | 16 |
| Korupcija (placanje racuna, putovanja, honorari … ) | 23 | 8 |
| Nisu prihvatili (odbili) | 8 | 3 |
| UKUPNO | 300 | 100 |

**Pitanje: Dali ste u Vasoj karijeri iskusili cenzuru?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dali ste u Vasoj karieri iskusili cenzuru? | Broj | % |
| Nikad nisam uskusio/la | 101 | 34 |
| Uskusio/la/ sam direktnu cenzuru | 196 | 65 |
| Odbija da odgovori | 3 | 1 |
| Ukupno | 300 | 100 |

**Pitanje: Dali ste praktikovali autocenzuru?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dali ste u Vasoj karieri prakticirali autocenzuru? | Broj | % |
| Da, praktikovao/la sam | 158 | 53 |
| Ne praktikujem | 138 | 46 |
| Odbija da odgovori | 4 | 1 |
| Ukupno | 300 | 100 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ukrsteni rezultati izmedzu iskustva sa cenzurom i praktikovanje autocenzure** | **Dali ste u Vasoj karieri prakticirali autocenzuru?** |
| Da praktikujem | Ne praktikujem |
| % | % |
| **Dali ste u karijeri iskusili cenzuru** | Nikad nisam iskusio/la | 22 | 48 |
| Iskusio/la sam direktnu cenzuru | 78 | 52 |

**Stav: Dali urednik brani interese medijumskih radnika?**



**Stav:** **Dali urednik brani interese menađmenta?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Urednik brani interesa menadzmenta medije | Broj | % |
| 1 uopste ih ne brani | 8 | 3 |
| 2 | 14 | 5 |
| 3 | 52 | 17 |
| 4 | 70 | 23 |
| 5 brani ih u potpunosti | 150 | 50 |
| Odbija da odgovori | 6 | 2 |
| Ukupno | 300 | 100 |

**Stav:** **Dali urednik brani interese određenih centara moći?**

**Zakljućak**

Moć nad medijima znači i moć u društvu. Mediji u službi bilo koje moći izneveravaju svoju viziju, misiju, svoj cilj kao i svoje mesto i ulogu u društvu i državi. Služiti političim moćnicima znači izgubiti svoju slobodu ili zloupotrebljavati tu istu slobodu. Medijumski prostor i medijumska sloboda u Republici Makedoniji nalazi se na kritićnoj taćki i potrebno je hitno da se otvori pitanje o redifiniranje slobode medija. Mediji su diletantizovani i intrumentalizovani kao rezultat sve veće zlopotrebe politićke moći vladajucih politićkih stranaka.

Politićka vlast je u sretnoj sprezi sa vlasnicima medija, kojima u zamenu za dirigovanu poddršku dozovoljava ,,svojim” medija da krše zakone i omogućuje im nelojalnu konkurenciju u biznisu. Omogućivši nelojalnu konkurenciju i toleranciju makedonska vlada javno promoviše nefer odnos u medijumskom biznisu. Sada se glavna borba ne vodi između Vlade i medija, mego između vlasnika medija za što veći prostor t.j. veći deo od kolaća koji deli Vlada. Sa plaćenim reklamama Vlada je postala najveći komercijalni klijent medija, a ona to zna dobro da iskoristi za zloupotrebu i pritisak na njihovu slobodu i nepristrasnost t.j. za postizanje onakvu ,,objektivnost” kakvu želi nosioc politićke vlast. Vlada zloupotrebljava i promovira narodne pare kao sredstvo i instrument, kako bi mogla da ostvari što vecu kontrolu slobode medija i time što više opstoji na vlast.

Jedan od problema u medijskoj sveri vezan je za manipulacije, odnosno prenošenje manipulativnih poruka.Taj problem nemože se brzo i lako rešiti. Oni subjekti koji šalju manipulativne poruke pod pritiskom politićke vlasti svesno to čine zloupotrebljavajući medije. Jedini način je da se uloži napor, da se spreči logika, koja je rezultat nametnutog manupulativnog stava, da svaka iskazana reč podjednako vredi. Ako je razvijena moralna kultura i profesionalizam kod novinara oni će biti osetljivi na nametnutu logiku i otkrivaće preko upotrebe reči manipulativnu poruku i manipulatora. Suprotno ako nema otpora toj logici, doći će do pojačavanja manipulacije koja će ostaviti razorne posledice u javnosti i javnom životu.

Dobri profesionalni novinari treba da budu svesni svojih interesa, izbornim preferencijama i potrebama, ali takođe treba da budu oprezni da se njihov subjektivizam ne odrazi na njihovu objektivnost u radu. Svaki prelaz preko te linije može biti izuzetno štetan i da se to odrzi na kvalitet procesa nazvan nezavisno novinarstvo. Sa druge strane, svako bezrezervno prihvatanje subjektivnih komentara i stavova novinara od strane građana, produbljuje njihovo neznanje i zabludu o tome šta je istina, a šta nije. Dakle, snaga našeg znanja je najjaći lek koji može da sruši barijeru novinarske subjektivnosti, a samim tim da spreći politićku moć vlade u zloupotrebljvanje medija .
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