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 **Апстракт**

Иако Европската Унија и поголем дел од меѓународната заедница проблемот со бегалците најнапред о виде како проблем на Сирија, а подоцна и како криза на Турција и соседните држави, сепак за кратко време на сите им стана мошне јасно дека бегалското прашање е глобална криза, криза што не може да се игнорира, а најмалку да се заборави. Војната во Сирија започна во 2011-та година и уште тогаш голем број од сириското население се исели во околните држави во камповите во Јордан, Либан, Турција, Египет. Како последица на геополитичките превирања на Блискиот исток и вмешувањето на Исламската држава, ситуацијата во Сирија пролетта 2013-та ескалираше, војната стана се побрутална, а бранот на бегалци стануваше се поинтензивен.

 Земјите членки на Европската Унија како и земјите кандидат за членство во ЕУ се соочија со невиден бран на бегалци. Европа по однос на прашањето со бегалците сотана збунета и поделена. Случувањата покажаа дека во ЕУ не постои единствен европски систем за управување со границите, а досегашниот систем се покажа како крајно нефункционален. Обидите за разрешување на бегалската криза од страна на Европската комисија и Европскиот совет, на површина ја исфрлија некоординираноста, различниот пристап како и недостатокот на взаемна доверба помеѓу земјите членки на унијата. Исто така кризата ја покажа недоследна политика на унијата како и нејзиниот циничниот и непринципиелен однос кон земјите од Западен Балкан, но и немањето капацитет за лидерство во координација и менаџирање на актуелните проблеми.

 Сите овие објективни и субјективни случувања во ЕУ ја исфрлија на површина и неподготвеноста на Република Македонија да се справи со кризата од аспект на ресурси меѓутоа и јасно покажа дека нашата држава нема долгорочна стратегија за справување со вакви предизвици и покрај сето доегашно искуство. Неможноста и непостоењето на координација и соработка со јужниот сосед членка на ЕУ ја доведе Република Македонија состојбите да ги следи посредно и постфестум, но истовремено и да ги трпи последиците од овие случувања.

 Ваквата неможност и неспремност за препознавање на опасноста од бегалската криза лесно можеше да доведе до тектонски пореметувања не само на Западен Балкан туку и во цела Европа, вклучувајќи ја и Република Македонија. Нашата држава беше и сеуште е соочена со опасноста бранот бегалци да предизвика сериозна безбедносна и хуманитарна криза иако трговските, еколошките па и хуманитараните и верско политичките импликации секојдневно ги чувствуваат граѓаните на нашата држава.

 **Abstract**

 Although the European Union and most of the international community refugee problem first island saw the problem in Syria, and later as a crisis in Turkey and neighboring countries, but in no time at all it became very clear that the refugee issue is a global crisis, crisis can not be ignored, at least to forget. The war in Syria began in 2011 and even then many of the Syrian population evicted surrounding states in camps in Jordan, Lebanon, Turkey, Egypt. As a result of geopolitical turmoil in the Middle East and the interference of the Islamic State, the situation in Syria spring of 2013 escalated the war has become brutal, and the wave of refugees was becoming more intense.

 The Member States of the European Union and countries candidate for membership in the EU is faced with an unprecedented wave of refugees. Europe on the matter of refugees Sota confused and divided. Developments have shown that in the EU there is no single European system for border management, and the current system has proved extremely dysfunctional. Attempts to resolve the refugee crisis by the European Commission and the European Council have also drawn lack of coordination, the different approaches and the lack of mutual trust between Member States. Also crisis showed inconsistent policy of the Union and its cynical and unprincipled attitude towards the Western Balkans, as well as lack of capacity for leadership in the coordination and management of current problems.

 All these objective and subjective developments in the EU cleared the area and the reluctance of Macedonia to deal with the crisis in terms of resources but also clearly demonstrated that our country has no long-term strategy to deal with such challenges in spite of all doegashno experience. Inability and lack of coordination and cooperation with the southern EU states bring Macedonia to monitor the situation indirectly, but also to bear the consequences of these developments.

 This inability and unwillingness to recognize the danger of the refugee crisis could easily lead to tectonic forces not only in the Western Balkans but also in Europe, including the Republic of Macedonia. Our country was and still is faced with the danger wave of refugees cause serious security and humanitarian crisis, although the trade, environmental and humanitarian and religious political implications daily feel the citizens of our country.

 **Како започна кризата и зошто се случи ,,елдорадото” кон Европа**?

 Бегалската криза која што ја почувствува Европа и Република Македонија во почетокот на 2015 година, жителите на Турција ја чувствуваат пет години по ред. Имајќи ги во предвид овој факт неминовно е да се постави прашањето: Зошто бегалците од Сирија појдоа кон Европа на почетокот на 2015 година? Како тоа стариот континет наеднаш стана посакувана дестинација???

 Одговорот на ова прашање е доста коплексен и тука постојат безброј причини кои за потребите на овој труд би ги подредил во две групи. Првата група на причини се внатрешни-регонални, а вторите се надворешни. Во првата група на причини би можел да ги набројам следниве: Повеќе од 1.300 години стара поделба меѓу сунитите и шиитите[[1]](#footnote-1), опасностите и несигурноста која ја носи војната не само по сопствениот живот туку и животот на семејствата, бруталноса на војската на ИСИЛ односно дејствувањето на милитантниот ислам. Пониската цена на транспоспортот до ЕУ преку Турција и земјите од Западен Балкан, за разлика од онаа до Либија, преку Средозменото море и до Италија која ја нудеа криумчарите и трговците со луѓе до пред почетокот на 2015 година. Во оваа група на причини влегуваат и неколкуте одлуки на сирискиот претседател Башар Ал Асад. Тоа е одлуката за задолжителна регрутација на граѓаните кои се помлади од 30 години и стравот од можна воена мобилизација, одлуката за олеснувањето на можноста на граѓаните за добивање патна исправа на граѓаните на Сирија како и давањето можност на сите оние граѓани кои не служеле војска, за само 300 американски долари да го одложат служењето на воениот рок на одредено време. Секако дека како причина не смее да се заборави и одбивањето на богатите држави од соседството (како на пример: Саудиска Арабија, ОАЕ – Обединети Арапски Емирати, Кувајт и Бахреин) да помогнат и да примат бегалците на своја територија

Втората група причини ја сочинуваат: негрижата на меѓународната задница за условите во кои живеат бегалците во камповите во Турција, Јордан и Либан, но и економските и геополитичките па дури потоа хуманистичко-маркетиншките мотиви на дел од членките на ЕУ (пред се Германија). Едноставно сиријците беа повикани да дојдат во Европа! Германската Влада на почетокот на месец септември 2015 година јасно порача дека ќе ги прими сите Сиријци кои во Германија ќе побараат азил[[2]](#footnote-2). Исто така и британскиот премиер Дејвид Камерон при неговата ненајавена посета на бегалскиот камп во Јордан во средината на месец септември 2015 година јавно изјави дека Велика Британија ќе прими на нејзина територија 20.000 сиријци. Тоа беше доволно јасен сигнал да почне да тече ,,реката” бегалци и мигранти кон Европа[[3]](#footnote-3).

Во економските, геополитичките па дури потоа хуманистичко-маркетиншките мотиви би ги вброил: неповолната демографска состојба на Германија и потребата за млади човечки ресурси, намалувањето на евтината работна сила која доаѓаше во Германија од Полска, Чешка и Унгарија, кои од 2007 година повеќе ја преферираат Велика Британија, наспроти Германија како и ,,вртењето грб” на Германија од страна на земјите од Централна и Источна Европа.[[4]](#footnote-4) Во оваа група на мотиви се и случувањата од грчката должничка криза, во која Германија и канцеларката Ангела Меркел беа претставени како немилосрдни предатори кои сакаат да профитирааат на туѓа несреќа. Значи се работи за обид да им се одржи лекција на дел од домашната јавност и опозицијата, но и на наводните европски сојузници поради нивното портретирање на Германија како нео-нацистичка држава, каде е заборавена хуманоста и милосрдието. Односно јавно да се покаже спремност и желба за комплетна трансформација во една нова и друга димензија каде на пиедесталот ќе доминира хуманоста, сочувстото и милосрдието кон сите кои се во невоља.

**Како реагирапе Европа?**

Земјите членки на Европската Унија како и земјите кандидати за членство во ЕУ соочувајќи се со досега во поновата историја невиден бран на бегалци останаа збунета и поделена. Во самата Европа додека едни покажуваа добра воља, хуманост и солидарност, други искажуваа ксенофобизам. Членките на ЕУ покажаа недостаток на взаемна доверба и различно гледање на решенијата за справување со кризата. Бегалската криза ја исфрли на површина неподговтвеноста на ЕУ за справување со вакви предизвици, немањето капацитет за лидерство во координација и менаџирање на актуелните проблеми, но од друга страна кризата го покажа циничниот и непринципиелен однос на ЕУ кон земјите од Западен Балкан. Бегалската криза покажа дека на Европа и е потребен единствен европски систем за управување со границите, зошто досегашниот систем се покажа како крајно нефункционален. Сите овие причини доведоа последиците да ги трпат не само европските држави, туку и Република Македонија.

На терен институциите на ЕУ не функционираа и го загубија свето значење и почит. Европската комисија носеше ад хок, односно решенија за еднократна употреба кои не беа спроведувани во пракса од страна на земјите членки на ЕУ, а државите членки сами си создаваа сопствени системи на одбрана од бегалците и мигрантите. Така на пример: Унгарија од 15 септември 2015 година воведе сопствен систем за контрола на границата, внесе измени во некои закони (на пр. во Кривичкиот закон), ја вклучи армијата во обезбедувањето и контролата на границата и прва подигна жичана ограда долж нејзината граница. За кратко време и владите на Австрија, Словенија и Хрватска го следеа примерот на Унгарија и поставија жичани огради на своите надворешни граници.

Сојузна Република Германија со одлуката за воведување контроли на својата граница со Австрија, на извесен начин времено го суспендира договорот од Шенген за слободно движење во Европа и беше доведена во прашање понатамошната негова примена.[[5]](#footnote-5) Во овој период на сите членки на ЕУ мошне јасно им беше дека претходно поради преоптовареност со бегалци и мигранти одредени држави членки на ЕУ веќе претходно не ги почитуваат и одредбите на Даблинскиот договор (регулатива).[[6]](#footnote-6)

 Сите одлуки кои беа донесени од страна на Европската комисија и Европскиот совет беа со краток ,,здив” и истите нема некој поголем успех. Поради различниот пристап и различното гледање на работите, донесените одлуки беа проблематизирани веднаш по нивното донесување. Така на пример: Донесената одлука на Европската комисија за распределба на квоти за прием на бегалци (механизам за распределба на беглаците од Блискиот исток) во државите членки на ЕУ донесена е со надгласување. Незадоволни од оваа одлука останаа Чешка, Словачка, Полска и Унгарија. Словачкиот премиер Роберт Фико јавно изјави и покрена постапка за оспорување на оваа одлука пред Судот на правдата, бидејќи со неа сериозно е прекршена легислативата на ЕУ. Надгласувањето во Европската комисија по повод оваа донесена одлука, од страна на овие четири држави беше оквалификувано како ,,диктатура” на Брисел или мал успешен блицкриг на германската канцеларка Ангела Меркел.

 Исто така на мини-самитот кој се одржа во Брисел на крајот на месец октомври 2015 година дел од лидерите на ЕУ и на балканските земји се согласија со усвојување на Акционен план од 17 точки за соработка во справувањето со бранот бегалци и мигранти кои минуваат низ Балканот[[7]](#footnote-7). И оваа донесена одлука уште на старт беше оспорена, а времето покажа дека Република Грција воопшто не се ни потруди истата да ја спроведе во пракса, туку отворено ја опструираше нејзината реализација. Овој самит се чини дека беше свикан набрзина и истиот не ги реши суштинските проблеми. Остана дилемата зошто на смитот не беше поканета Турција од каде постојано доаѓаат нови бегалци кон Балканот, но исто така не е јасно зошто на овој самит не беа поканети Италија и Франција како држави кои исто така се подложни на удар на бегалскте бранови.

Од анализата на Акциониот план се добива впечаток дека ,,валканата работа” што германската канцеларка Меркел неможе да ја заврши во својата држава дел од лидерите на ЕУ решија таа да се заврши во земјите од Западен Балкан. Се работи за т.н ,,сортирање” на бегалците за тоа кој ќе може во иднина да добие азил во Германија и останатите европски држави, а кои од нив ќе бидат депортирани назад во државаите од каде што се дојдени. Амбициозниот акционен план поради некооперативноста на Грција речиси и воопшто не заживеа.

 Во меѓувреме линијата на разидување помеѓу Брисел и Виена на чија страна застанаа земјите од Вишеградската група (Унгарија, [Полска](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%99%D1%81%D0%BA%D0%B0), [Словачка](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%87%D0%BA%D0%B0) и [Чешка)](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%88%D0%BA%D0%B0), стануваше секојдневно се повидлива. На посебно свиканата конференција од страна на Австрија по повод ескалацијата на проблемот со бегалците и мигрантите која се одржа во Виена на 24.02.2016 година, Австрија воопшто не ја покани ЕУ и Грција. По завршувањето на конференцијата, Австрија одлучи еднострано да ги затвори своите границите за авганистанците, а да ги пропушта само ирачаните и сиријците и тоа во рамките на квотите кои сама си ги одреди без консултации со ЕУ. Тој пример го следеа и другите држави од Вишеградската група, плус Србија како и Р. Македонија кои целосно ги затворија своите граници.

И после сите импровизации и ,,дневна” политика во ЕУ на ред дојде и последниот договор на ЕУ со Турција од 17 и 18 март 2016 година. Турција високо ја подигна цената за своја соработка со ЕУ во бегалската криза[[8]](#footnote-8). Европејците се подготвени да дадат сѐ, само да запрат брановите бегалци. Но, за жал и по две недели од склучувањето на овој договор позитивните ефекти сеште не се видливи. Иако бранот бегалци требаше да биде сопрен во раните утрински часови на 20 март, тој бран никако да престане. Дополнителен проблем станаа бегалците и мигрантите, повеќе од 15.000, кои се стационирано во местото Идомени иако на територија на Република Грција таа бројка е помеѓу 40-45.000, за кои до овој момент ЕУ и Грција сеуште немаат конкретно решение. Во предвид треба да се има и писмото од 12 март 2016 година на шефицата на ЕУ дипломатијата, Федерика Могерини, која ги известува министрите за надворешни работи на земјите членки на ЕУ за повеќе од 500.000 луѓе на бреговите на Либија кои во секој момент можат да тргнат кон италијанскиот и францускиот брег.

Се на сѐ поради неможноста и неспремноста за препознавање и за справување со опасноста од бегалската криза од страна на ЕУ, лесно можеше и сеуште може да дојде до тектонски пореметувања не само во Република Македонија, туку и на целиот Западен Балкан и Европа.

 **Како реагираше и што превзема Република Македонија во справување со бегалско-мигрантската криза?**

Република Македонија во најголемата криза по Втората светска војна, која и се случи на Европа и светот се најде во многу специфична ситуација. Наоѓајќи се на т.н ,,Балканска рута” на бегалците и мигрантите Република Македонија е единствена држава до чија граница доаѓаат бегалци и мигранти од земја членка на ЕУ, па преку наша територија (територија на држава која не е членка на ЕУ), заминуваа(т) во ЕУ. Македонското државно и политичко раководство барајќи решение за овој сериозен безбедносен, економски и хуманитарен предизвик подолго време луташе во барањето на идеја за спас и решение за кризата. Наоѓајќи се помеѓу ,,чеканот и наковланата”, (сопствениот страв за последиците од кризата од една страна и барањата на ЕУ за справување со кризата, од друга страна) македонското политичко раководство најнапред кокетираше со Германија, за да потоа се заврти кон Австрија и Вишеградската група, иако притоа строго водеше сметка да не се замери со никој од нив.

 Државното раководство и надлежните институции не научија ништо од поранешните вакви и слични случувања со која во повеќе наврати беше соочена Република Македонија. Сиве овие години и искуството зад нас не придонесоа да се изгради ниту краткорочна ниту долгорочна стратегија за справување со овој тип на предизвик.

 Во изминатите 25 години Република. Македонија во повеке наврати се соочуваше со сериозните предизвици да се справува со бегалските кризи. Прв пат, тоа беше во текот на 1991 година кога, по настаните во Република Албанија, околу 1.200 лица од пограничните региони кон Република Македонија побараа заштита и беа згрижени во преспанско-отешевскиот, струшкиот и охридскиот регион. Во текот на 1992 година како држава се погриживме за заштита на 35.000 лица кои побегнаа од кризата и воените дејства во Босна и Херцеговина. Овие лица беа сместени во седум колективни центри ширум државата и истите се задржаа во Македонија се 1997 година кога им беше овозможено безбедно и организирано нивно враќање во нивната матична држава. Третиот предизвик за Македонија се случи за време на Косовската криза во пролетта 1999 година. Повеќе од 360.000 лица,главно етнички Албанци побараа и добија меѓународна заштита во Република Македонија[[9]](#footnote-9). Четвртото соочување со ваква ситуација нашата држава го имаше во текот воените дејствија во 2001 година со скалацијата на вооруженото насилството од страна на вооружените терористи, кога беа евидентирани 86.954 внатрешно раселени лица. Според податоците на УНЦХР во тој период околу 20.000 лица ја напуштија Република Македонија и се упатија на Косово.

 Во оваа петта по ред бегалско-мигрантска криза повеќе од 1.000.000 бегалци и мигранти ја користеа територијата на Република Македонија како дел од т.н ,,Балканска рута” со цел да стигнат до „ветените“ земји во западна и северна Европа. Иако оваа бегалско-мигрантска криза за нашата држава имаше и има пред се транзитен карактер, сепак граѓаните на Република Македонија секојдневно беа директно и индиректно соочени со евентуалните последици од економски, хуманитарен и безбедносен карактер.

Соочена со сериозниот наплив на бегалци и мигранти Република Македонија прогласи кризна состојба на 19 август 2015 година на дел од територијата на Република Македонија[[10]](#footnote-10), Од денешен аспект се добива сериозен впечаток за задоцнета мерка од страна на државното раководство од причина што претходно се соочивме со серија погрешни процени и задоцнети мерки на извршната власт кои имаа негативен одраз за повеќе аспекти за нашата држава. Да се потсетиме на неадекватната и лоша проценка и погрешна политика на државното раководставо во периодот од ноември 2014 до јули 2015 година. Ова ненавремено и неконзистентно однесување доведоа до 30-тина несреќни случаи со бегалците, вклучително бебиња, жени и деца кои беа усмртени по удар од воз покрај пругите на Коридорот 10. Во истиот период стотици бегалци беа незаконски притворени во Прифатниот центар за странци во општина Гази Баба - Скопје каде неколку месеци поминуваа во крајно нехумани услови. Поради 300% пренатрупаност на Центарот повеќе невладини организација ја обвинија Република Македонија за тортура над овие лица**.** Неколку месеци подцна центарот во Гази Баба стана принудно сместување за бегалци што треба да служат како сведоци во кривични постапки против криумчари и сторители на дела од омраза. Со тоа Македонија стана единствена земја во светот која притвора сведоци и жртви на кривични дела. И за овој непромислен потег повторно нашата држава беше обвинета дека го повредува правото на живот, правото на сигурност и слобода на движење, наместо да обезбеди заштита и хуман третман и да спречи дискриминација.

Затворањето на гранците резултираше со насилен и агресивен однос на бегалците и мигрантите (диркетно стимулирани и потпомогнати од страна на грчките националисти и премолчаната согласност на грчките власти) при што во неколку наврати дојде до физички судири меѓу бегалците и мигрантите со припадниците на македонските безбедносните сили. Животот на македонските безбедносните сили, територијалниот интегритет и суверенитет беа доведени во прашање. Притоа поради несоодветната реакција на одговорните за PR како и на нашата дипломатија, бевме прикажани во лошо светло пред меѓународната и светска јавност и некоректно беше нарушен имиџот на нашата држава. Од жртви на милитантните и агресивни бегалци и мигранти, Р. Македонија, но пред се македонските безбедносни сили беа неправедно обвинети за нехуманост и нечовечност при одбраната на својата држава.

Нашето државно раководство и институциите неуспешно и млако се обидуваа да и покажат на меѓународната и светска јавност дека секојдневно се соочуваме со обиди за нелегално влегување во Македонија, со оштетување на државниот и приватниот имот, за употребата на фалсификувани пасоши и насилни акти против безбедносните сили на граничната линија од страна на овие лица. Се поставува прашањето на што се должи ова? На немањето на капацитет, знаење, храброст, тактика, однос со медиуми или на немањето на доволна координација и проток на информации на релација дипломатија - највисоко државно раководство. Не успеавме да поентираме и јасно и гласно да кажеме дека сме доведени во ситуација Република Македонија која не е членка на ЕУ да ја брани Европа од Европската Унија!.

Нашето државно раководство и дипломатијата мораше сериозно да побара од ЕУ одговор на две прашања: Првото, како тоа Турција високо ја подигна цената за своја соработка со ЕУ за бегалската криза и доби шест милијарди евра, визна либерализација и други бенефити, иако на сите им беше јасно дека бегалците и мигрантите намерно се пропушта од страна на безбедносните сили на Турција во земјите од ЕУ и Западен Балкан и второ: како Грција која само ги пренасочуваше бегалците од своја на туѓа територија и притоа не покажа грам хуманост сега ќе добие уште 700 милиони евра од ЕУ?. Наспроти овие држави Република Македонија не успеа да ги искористи механизмите кои и стојат на располагање и не доби соодветна валоризација за својата несомнено позитивна улога во овој процес.

Наместо да бидеме агресивни и убедливи во доставувањето објавувањето на нашите аргументи и последиците кои ги претрпевме бранејки ја Европа од бегалците и мигрантите и дипломатски да се обидеме за да издејствуваме покривање на нашите потрошени досега 25 милиони свра за справување со кризата, нашето државно раководство и дипломатијата одбраа агресивна вербална и недоволно аргументирана политика. Политика на напад кон ЕУ која за жал ни се врати како бумеранг. Одговорот на ЕУ беше брз, жесток и аргуметиран, а капак на се беше беше навредата односно пораката дека тие не даваат пари на банкарски сметки на владата.!?

Барањето на германската канцеларка, Ангела Меркел и претседателот на Европската Комисија, Жан Клод Јункер да се градат кампови, долж Балканскиот коридор и земјите на ЕУ беше повеќе од лицемерно и непринципиелно. Добро е што државното раководство не се согласи и беше принципиелно во ставот дека на Р. Македонија не и се потребни пари од ЕУ за да гради бегалски кампови на своја територија. Раководството на Република Македонија инсистираше и опстоја на употребата на терминот ,,дневни транспортни центри” за бегалците, а не изградба на бегалски кампови. Во македонските транспортни центри на по неколку часа можат да престојуваат најмногу до 2.000 бегалци (1.500 на југот во Гевгелија и 500 на северниот граничен премин Табановце). Очигледно на дел од еврпските лидери не им беше важно тоа што Република Македонија во овој момент се соочува со кревки меѓуетнички одоси и деликатен етнички и верски баланс и дека сеуште се прават напори за градење на граѓанско општество како и фактот дека државата повеќе од една година ја тресе најголемата државна и политичка криза од моментот на прогласувањето на нејзината самостојност и сувереност. На дел од европските лидери поважно им беше да дадат пари и проблемот да да се префрли до границите на Балканот.

**Заклучок:**

 Нефункционален ситем за справување со бегалско-мигранстска криза, непостоење на единствен европски систем за управување со границите на ЕУ, немање капацитет за лидерство во координација и менаџирање на актуелните проблеми, некоординираност, различен пристап кон проблемот, недостатокот на взаемна доверба помеѓу земјите членки на ЕУ, недоследна политика на унијата како и нејзиниот циничниот и непринципиелен однос кон земјите од Западен Балкан се основни обележја и карактеристики на ЕУ за време на справувањето со најголемата криза по втората светска војна која го зафати Европскиот континент во текот на 2014-2016 година.

Сите овие набележани аномалии, пропусти и недоследности на ЕУ ја исфрлија на површина и неподготвеноста на Република Македонија како од аспект на ресурси така и од аспект немање на стратегија за справување со вакви предизвици. Неможноста и непостоењето на координација и соработка со јужниот сосед членка на ЕУ, дополнително ја доведе Република Македонија состојбите да ги следи посредно и постфестум, но истовремено и да ги трпи последиците од овие случувања.

Во оваа бегалско-мигрантска криза Република Македонија е жртва, но и колатерална штета на бројните субјективни и објективни пропусти, грешките и политики на ЕУ и на македонското политичко раководство. Нашата држава беше и сеуште е соочена со опасноста бранот бегалци да предизвика сериозна безбедносна и хуманитарна криза иако трговските, еколошките па и хуманитараните и верско-политичките импликации секојдневно ги чувствуваат граѓаните на нашата држава.
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7. Планот од 17 точки предвидува: 1). Воспоставување на котролни точки во рок од 24 часа за да се овозмоѓи дневна размена на информации и координација со цел за контролирано и рамномерно движење на лужето долж балканската рута, 2). Доставување на проценки за потребна помош од ЕУ во рок од 24 часа, 3). Ограничување на споредни движења - бегалците и мигрантите не треба да се преместуваат на границата со соседната држава без нејзино претходно информирање, 4). Зголемување на капацитетите за обезбедување на привремено сместување, храна и санитарно-здравствена заштита, 5). Грција до крајот на годинава да ги зголеми капацитетите за 30 000 места, а УНХЦР да обезбеди уште барем најмалку 20 000 места во Грција, што е предуслов за да може планот за релокација на беглаците да профункционира. Се очкува и финансиска помош за Грција и УНХЦР од страна на ЕУ, 6). Соработка на УНХЦР кој ќе поддржи зголемување на прифатните капацитет за 50 000 места во земјите долж балканската рута, 7). Соработка со меѓународните финансикси институции како на пример со Европската инвестициона банка, Европската банка за обнова и развој и Банката на Советот на Европа, кои се спремни финансиски да ги подржат земјите долж балканската рута, 8). Обезбедување на полни капацитети за регострација на дојденците, со максимална употреба на биометриските податоци, 9). Размена на информации за текот и бројот на беглаци и бројот на мигранти на територијата на една држава, 10). Соработка со агенциите на ЕУ како би се реализирала оваа размена на информации, 11). Зајакнување на националните и координирани напори за да можат мигрантите на кои не им е потребна меѓународна заштита да се вратата во земјата на своето потекло во соработка со Фронтех, 12). Соработка со Европската комисија и Фронтеџ за да се забрза практично соработката во врска со реадмнсијата во трета држава, осебно со Авганистан, Бангладеш и Пакистан. Комисијата треба да работи на имплементација на постојните договори за реадмисија и да заспочне склучување на нови договори за реадмисија со релевантните држави, 13). Зголемување на напорите во заштита на границите, вклучувајќи финализирање и имплементација на планот на ЕУ и Турција, искористување на поѕрнцијалите на договорот за реадмисија помеѓу ЕУ и Турција, зајакнување на поморската операција ,,Посејдон” во Грција, зајканување на поддршката од Фронтех на границата со Бугаријаи Турција, зајакнување на граничната соработка помеѓу Грција и Македонија со помош на УНХЦР. Грција, Македонија и Албанија да го зајакнат управувањето со надворешните граници со помош на Фронтех за регистрацја на бегалците и мигрантите во Грција, соработка со Фронтех во надзорот на преминот на српско-хрватската граница со регистрација и земање на отпечаток од прстите, распоредување на 400 полицајци во Сковенија во рок од една недела, јакнење на мрежата на Фронтех за проценка на ризикот на западен Балкан преку интензивно праќање на извептаи до сите држави, употреба на РАБИТ механизми таму каде што има потреба. 14). Одбивање на влез на граѓаните на трети држави, кои нема да ја потврдат желбата да побараат меѓународна заштита, 15). Зајакнување на акциите против лриумчарите и трговци со луѓе, со поддршка на Еуропол, Фронтех и Интерпол. 16). Користење на сите можни средства за комунукација за да бегалците и мигрантите се информираат за своите обврски и права, а посебно ако одбијат да се регистрираат, ако одбијат за отечаток од прстите или одбијат да побараат заштите таму каде што моментално се наоѓаат. 17). Контрола на спроведување на овие мерки на неделна база. ЕК ќе воспостави координација за националните точки на комуникација. [↑](#footnote-ref-7)
8. Со договорот помеѓу ЕУ и Труција, во замена за смалување на бегалскиот и мигрансткиот притисок на ЕУ, Турција треба да добие помош од 6 милијарди евра како и визна либерализација до крајот на месец јуни 2016 година. Во забрзана процедура до крајот на месец март 2016 година, ЕУ ќе и ја исплати на Турција порано ветената помош од 3 милијарди евра за објекти за бегалците, во чии рамки ќе се финансираат и други проекти за лицата кои се под привремена заштита. Проектите ќе се однесуваат на областа здравство и образование, на изградба на инфраструктура, на снабдување со храна и други трошоци за живот на овие луѓе. Исто така ЕУ се обврза во преговорите со Турција за нејзино членство во ЕУ, да го отвори поглавјето бр. 33 и тоа до крајот на месец јуни оваа година. Турција со договорот се обврза дека за секој сириец кој од Грција ќе биде вратен во Турција, еден сириец од Турција да биде преселен во ЕУ, под услов да не е економски мигрант како и во минатото да немал обид за илегален влез во ЕУ. И вкупната бројка не смее да надмине повеќе од 72.000. [↑](#footnote-ref-8)
9. 126.000 лица беа сместени во осум колективни центри, изградени за таа намена на територијата на Република Македонија, а 234.000 лица беа згрижени во семејни домови на граѓаните ширум земјата. Хуманитарната заштита за бегалците од Косово траеше се до средината на месец септември 2003 година, иако веќе на крајот од 2000 година бројот на бегалците беше сведен на нешто помалку од 5.500 лица. [↑](#footnote-ref-9)
10. Кризната состојба се однесуваше на подрачјата на јужната и северната граница на Република Македонија, заради зголемен обем на влез и транзитирање на мигранти низ територијата. По усвојувањето на мерката Македонија делумно и контролирано ја затвори јужната и северната граница за мигрантите откако нивниот број се зголеми на 2 илјади дневно. [↑](#footnote-ref-10)