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**Апстракт**

Од моментот на нивното создавање медиумите имаат клучна улога во политичкиот и општествениот живот. Денес во глобалните текови на моќта загрозен е монополот над вистината и т.н презумпција на невиност, поради отсуство на меѓународен дијалог за клучните прашања кои му тежнеат на светот како и поради моќната медиумска машинерија која се повеќе произведува фејк информации за сопствени цели и интереси. Денес поради отсуството на желба за искрен дијалог и разбирање помеѓу големите воени и економски сили од истокот и западот, прва на удар е вистината и објективноста. Ако сите сме свесни дека иднината на генерациите кои доаѓаат зависи од нас самите, неминовно се поставуваат прашањата: Зошто големите сили наместо да разговараат, тие се повеќе се игнорираат и зошто дијалогот и преговорите секогаш доаѓаат отпосле?
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**Abstract**

From the moment of their creation, the media play a key role in political and social life. Today in the global flow of power, the monopoly over the truth and the so-called presumption of innocence is threatened, due to the absence of international dialogue on the key issues that tend to the world, as well as the powerful media machinery that increasingly produces fake information about their own goals and interests. Today, because of the lack of desire for honest dialogue and understanding between the great military and economic forces of the East and the West, the first to strike is the truth and objectivity. If we are all aware that the future of generations coming depends on us, the questions are inevitably posed: Why are the great powers instead of talking, they are increasingly ignored, and why dialogue and negotiations always come afterwards?
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**Вовед**

Политичко безбедносната состојба во светот е доста анархична. Во моментов можеме да препознаеме два основни правци на дејствување и тоа едниот кој води во мировна, а другиот во воена насока. Во мировна насока се настојувањата на Русија и Кина конфликтите и недоразбирањата да се решаваат во рамките и со примена на меѓународното право и механизмите на ОН, потоа настојувањата на САД односно на американскиот претседател Доналд Трамп за преговори со Северна Кореа и да се отпочне процесот на нејзина денуклеаризација. Во оваа насока се и најавите за повлекување на американските воените сили од Сирија. Во воена насока се одвиваат организираните кампањи за целосна демонизација на Русија, од страна на САД и Велика Британија (случајот со труењето на двојниот шпион Скрупал и неговата ќерка), настојувањата по секоја цена да биде сменет претседателот на Сирија, Башар Ел Асад, вооружувањето на Украина и Балтичите држави како и обидите за дестабилизација на државите во геостратешките региони како на пример Иран, но и државите на Балканскиот полуостров.

Денес, кога сме соочени си информатичка доминација, во политиката најкористена техника е медиумската психо политика која се одликува со кодиран речник, преполн со безмислени фрази и кој е во расчекор со реалноста во која живееме. Времето покажа дека оваа политичко-маркетиншка техника користи нешто што од крајот на 2016 и почетокот на 2017 година. се нарекува фејк њуз - лажни вести или псевдо информација[[1]](#footnote-1). Повеќе од една година сме сведоци како глобалното информирање стана упориште на лажните вести и наративи сè со една единствена цел, да се продаде сопствената приказна и да се реализира сопствената цел и замисла. Едноставо кажано, живееме во еден свет по сценарио и режија на моќните управувачи со информативниот простор. Во оваа претстава политичарите, научните работници и новинарите станувааат интересни наратори, кои се во ,,функција” се додека се од ,,корист” и се додека ја овозможуваат фасадата за политичките и финансиските игри и планови кои се одвиваат длабоко во позадината.

Современите политичари се повеќе се служат со предностите на технолошката револуција далеку пред другите. Технолошко информативната револуција доведе до нови облици на промовирање на ставови и размисли. Така на пример поранешниот американски претседател Барак Обама се смета за првиот „Фејсбук-председател“, кој сфатил дека ФБ е ризница на неговите гласачи. Американскиот „Твитер-председател“ Доналд Трамп, за да би избегне посредниците и заблудите на „фејк њуз“ (така ги нарекува медиумите во кои нема доверба) со помош на Твитер доаѓа до своите поддржувачи и симпатизери[[2]](#footnote-2). Од друга страна се повеќе преовладува ставот на големите информативни куќи дека нивната работа не е да ги проверуваат информациите, туку да го забрзаат текот на информациите и тоа на оние кои се најповолни за нив. Како резултат на сево ова соочени сме до невиден медиуски хаос кој потполно ја збунува и зашеметува јавноста. Во зависност од интересот, секој си има своја приказна. Продолжува непочитувањето на професионалните стандарди, особено за објективно и непристрасно прикажување на настаните, со употреба на разни зборови и фрази надвор од дозволените граници на демократските правила и принципи.

Денес, кога е сосема јасно и јавно е откриено и признато дека неолибералните глобалисти и поранешната администрација на Барак Обама ги организирале, финансирале и поддржувале борците на ИСИС на Блискиот исток, станува се појасно дека воопшто нема никакви аргументи за отпочнување на процеси за девастацијата на државите и народите во Либија, Тунис Египет, Сирија, Иран или било која друга држава во светот, како и од предизвикувањето револуциите со т.н ,,Aрапска пролет” и на мигрантска криза. Излегува на површина единствената цел на овие дејствија, а тоа е да се мобилизираат и максимално да се искористат туѓите ресурси и да се унапредува глобалната контрола. Во меѓувреме сосема слободно се тргува со високотехнолошките воени системи и истите се трупаат на територија на Европа и Азија и се повеќе да се разгоруваат односите и нетршеливоста помеѓу Истокот и Западот.

**Конфликтна ситуација, отсуство на дијалог или нешто измеѓу**

Конфликтот е сложен и повеќезначен феномен кој како теоретско-аналитички поим и категорија е доста тежок за прецизно дефинирање и одредување. Во овој труд поимот конфликт (од латинскиот збор *,,confliktus”* што во превод значи: спор, судир, борба и др.) ќе биде третиран од аспект на поим кој покрива низа конфликтни интеракции од различен обем, виолентност и интензитет односно од аспект на натпревар, напнатост, расправа, спор, па се до војна, односно од конфликтно партнерство до меѓусебно истребување. Конститутивните елементи кои ја одредуваат конфликтната интеракција се постоење на конфликтни субјекти, предмет на конфликтот, нивните дивергентни во поголема или помала мера неспоиви интереси и како намерата спротивната страна да се органичи, неутрализира, да се потчини, да се порази или пак да се уништи во целост.

Истовременото и паралелно одвивање на процесот на интеграција и диференцијација кои најдобро се илустрираат преку процесите на глобализација и регионална интеграција наспроти порастот на национализмот и субнационалните конфликти надополнети и мотивирани од носителите и креаторите на контраполираните и спротивставени идеолошки доктрини (политички национални, верски и др) честопати доведуваат до конфликтна состојба.  Конфликтната интеракција може да резултира со различен резултат од: 1). победа на односно пораз на едната страна, 2). воспоставување на рамнотежа или воспоставување или одржување на однос на доминација или потчинетост и 3). рамнотежа на силите односно постигнување на помалку или повеќе стабилен и траен компромис односно процедурално регулирање на конфликтот преку помирување; компромис во кој не доаѓа до заеднички вредносен систем, но актерите се спремни да отстапат од своите максимални цели и интереси и арбитража.

Поаѓајќи од можните резултати на конфликтната интеракција, а поради се поголемата поларизација во светот, дијалогот е повеќе од потребен и неминовен. Дијалогот можеби нема веднаш да резултира со консензус за сите недоразбирања, но и постигнатата минималната согласност е многу подобра отколку целите и интересите да се реализираат со помош на воени средства, а да се оправдуваат или стимулираат со помош на фејк информациите. Последниве година сведоци сме како глобалното информирање стана упориште на лажните вести и наративи на сметка на меѓународниот дијалог, со една единствена цел, да се продаде сопствената приказна и да се оправда реализираната сопствена цел и замисла[[3]](#footnote-3). Едноставно кажано живееме во еден свет по сценарио и режија на моќните управувачи со информативниот простор на сметка на дијалогот како цивилизациска позитивна придобивка[[4]](#footnote-4). Се наоѓаме во ситуација во која е изгубена довербата на еден во друг и имаме зголемено чувство на страв и глобална несигурност. Игнорирањето на дијалогот, неговото замрзнување или пак воопшто да не се помисли на дијалог без разлика на дијаметрално спротивставените ставови е најголемото зло на денешницата. Дијалогот придонесува да се подобрат односите помеѓу моќните сили во светот, а тоа сигурно благотворно би дејствувало на целото општество.

**Молкот како замена за дијалогот и реализација на интересите**

Зошто дијалогот за најважните светски прашања помеѓу големите светски сили изостанува, не му се посветува доволно вниманиие или пак воопшто не постои? Кога своевремено познатиот изреалски политичар Шимон Перез, го прашале новинарите, зошто толку инсистира на дијалог и преговори со Палестинците, тој одговорил: ,,Затоа што тоа ќе ги отвори пристаништата на мирот на целиот Медитеран, и затоа што должност на секој лидер е да тежнее кон слобода и мир дури и кога е соочен со непријателство, сомнеж и разочарување.

Наспроти изјавите и настојувањата на изреалскиот политичар Шимон Перез, рускиот шеф на дипломатијата, Сергеј Лавров, неодамна изјави дека денес односите помеѓу Русије и Запад се многу полоши отколку за време на Студената војна. Во минатото функционирале посебни канали за комуникација помеѓу државите и не владеела толку силна русофобија. Анализирајќи ја оваа изјава се добива впечаток дека во суштина, се губи и последните ронка на доверба помеѓу истокот и западот. Меѓутоа од друга страна, оваа изјава на Лавров губи на значение по последниот воен напад на Сирија од страна на здружените сили на САД, Франција и Велика Британија. Сериозните индиции и досегашни сознанија укажуваат на тоа дека при нападот на Сирија, САД елегантно да ги искористиле ,,механизмите за избегнување на сериозен конфликт“, односно по дипломатски и воени канали им соопштиле на Русите, кога ќе се случи нападот како и целите на истиот. Со ова станува појасно зошто Русите не реагирале иако се закануваа дека жестоко ќе одговорат доколку се случи воен напад.

Во една ваква ситуација се поставува и прашањето зошто беа потребни ,,сериозните закани дека на Русите ќе им бидат пратени убави и нови ракети“, упатени на Твитер од страна на Доналд Трамп како и молкот на Владимир Путин и Русија? Да се потсетиме дека Русија премолча и се воздржа и во неколку други конфликнти ситуации како на пример: Во месец ноември 2015 година, кога на границата помеѓу Турција и Сирија им беше срушен авион СУ-24 од страна на турската армија. Русија се воздржа кога авионите на САД на 07 април 2017 година го нападнаа воениот аеродром во Сирија во близината на Хомс, поради употребата на хемиско оружје во провинцијата Идлиб од страна на сириските власти[[5]](#footnote-5). И третото Руско воздржување или тактичко маневрирање се случи во месец јануари 2018 година кога турската војска го започна напад на градот Африн во Сирија. Тогаш руските воени сили кои биле распоредени во близината на овој град тивко и брзо се повлекле. Исто така и САД и силите на НАТО Алијансата постојано се воздржуваа од употреба на воената сила на провокациите кои постојано доаѓаа од Северна Кореа.

Од друга страна обидот на Русија за воената агресија на Сирија да расправа Советот за безбедност на ОН, да се употребат правилата и процедурите кои ги налага меѓународното право, паднаа во вода поради самиот факт дека од вкупниот број на постојани членки на Советот на безбедност, три (САД, Велика Британија и Франција) учествувале во воениот напад и било нереално да се очекува дека тие и нивните сојузници ќе гласаат сами против себе. Од друга страна се очекува дека кога САД, Франција и Велика Британија ќе поднесат своја Резолуција во Советот по однос на овој случај, истата да биде блокирана од страна на Русија и Кина и нивните поддрувачи. И сè така, во недоглед. Со овј начин на функционирање излегува на површина нефункционалноста на оваа светска институција во последно време, при што се губи нејзиното значење и кредибилитет.

**Заклучок**

Актуелниот контекст на современата геополитика и геостратегија се одвива на бреговите на поделба помеѓу т.н еврпоцентризмот со доминантна улога на САД и евроазискиот развој со мултиполарен однос на силите (економски силна Кина, воено напреднатата Русија, имателите на нуклеарно оружје Израел, Иран, Индија, Пакистан и др.). Во една таков контекст треба да се разгледуваат и сериозните заплети на клучните линии на конфронтација кои ги опфаќаат Украина; Сирија; Северна Кореа; Иран; САД/ЕУ-Балкан-Русија; Русија-САД/НАТО; Русија-НАТО-Турција; Кина-Индија; Русија/Кина/Иран- САД/НАТО.

Досегашната пракса покажува дека државите во минатото не преминуваа директно на употреба на воена сила при решавањето на некој проблем, туку пред се ги користеа другите елементи на ,,вразумување” - дипломатската, политичката и економската моќ. Кога со овие средства немаше да се постигне посакуваниот резултат, се преминуваше на употреба на „физичката принуда“, односно употреба на воена моќ. Најновите случувања докажуваат дека државите денес на најразличен начин и безобзирно со примена на сите форми и облици на моќ се трудат да ги остварат своите цели и интереси, неводејќи сметка за интересите на останатите и заканите по глобалниот мир. Уште долго време регионални и глобални сили со своите моќни ресурси, економии и силно политичко влијание и со воената машинерија ќе ги воспитуваат „непослушните“. Наместо дијалог, се повеќе ќе гледаме како секоја од силите со премолчена согласност од другите големи сили, (секој со свој интерес и математика) си ги остварува своите цели и интереси и сфери на влијание.

Кога живееме во општество, кое е сеуште о оптоварено со последиците од минатото, со дневно политички, геостратешки и други интереси и цели, како и со фактот дека мирот постојано поради разни интереси и цели се загрозува во разни делови во светот, сите ние заеднички мораме да ги афирмираме вредностите на мирот како наша цивилизациска. но и лична одговорност и обрска. Само на тој начин можеме да креираме живот вез страв, со меѓусебно почитување, разбирање и доверба, но и солидарност како составен дел од нашата филозофија на живот. Дијалогот помеѓу Русија и НАТО Алијансата мора постојано да се одржува. Неодговорно е шефот на воениот комитет на НАТО силите, Петар Павел, и началникот на рускиот Генералштаб, Валериј Герасимов за прв пат телефонски да разговараат на почетокот на 2017 година, по поминати три години без никаква комуникација[[6]](#footnote-6).

Кога отсуствува спремноста за дијалог, кога дијалогот е маргинализиран потребнo е да се изнајдат сили и можности за институционализација и регулација на потенцијалната конфликтната состојба за да се избегне ирационализација и да се лимитирааат трошоците и ризиците и опасностите од конфликтот. Основна смисла на институционализација на конфликтот е да се обврзат страните на почитување на одредени правила, да се обезбеди барем минимална меѓусебна комуникација, а со тоа да се воспостави и минимум доверба меѓу страните, но да се прекине со лажните нформации и заблудувањето на јавноста. Практично институционализацијата претставува израз на настојувањето барањата и интересите прецизно да се изразат, да се квантифицирааат, како и да се раздвојат линиите на конфликтот и така раздвоени да се процесуираат без трауми и закани по мирот и безбедноста.
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1. Овој поим за прв пат е употребен во месец септември 2016 година од страна на на проклинтоновските медиуми кои идентификуваа група од 140 фиктивни информативни сајтови. [↑](#footnote-ref-1)
2. Со „Твитот“ се остава впечаток на персонализирана порака од 280 карактери [↑](#footnote-ref-2)
3. По последниот ракетен напад на Сирија од страна на САД, Франција и Велика Британија имаме два потполно различни генералски извештаи за исто случување, кои се напрваени од Москва и Вашингтон. Во Министарството за одбрана на Руската Федерација во сабота 14.04.2018 година е соопштено на новинарите дека Американците, Британците и Французите испукале 103 ракети на цели во Сирија, но дека сириските против воздушни сили успеле да соборат 71 ракета, и тоа со стари советски системи. Малку подоцна во истиот ден на специјалниот брифинг во Министарството за одбрана на САД, генералот Кенет Мекензи, во име Комитетот на начелници на штабовите на вооружаните сили, категорички тврдел дека сите испукани ракети ја погодиле целта, а авионите безбедно се вратиле во своите бази. Со ова уште еднаш се потврди приказната дека единствено после ловот највеќе се лаже во војна или пред војна. [↑](#footnote-ref-3)
4. Случајот со труењето на разузнавачот Скрипал и неговата ќерка, непоткрепената со факти, брзоплета осуда на Русија е еден од последните примери на моќта на фејк информациите. Ништо помалку битен момент не е и перманентниот притисокот и ,,делкањето“ на администрацијата на Доналд Трамп и се побројните полугласни најави за негов импичмент кој постојано му виси над главата како дамоклов меч. [↑](#footnote-ref-4)
5. Тогаш биле испалени 59 крстаречки ракети од бродовите во Средоземното Море. Освен вербалното укажување дека се работи за ,,агресија кон суверена држава" и испракањето на најновата Црноморска фрегата ,,Адмирал Григоровиќ" во сириските морски води, како и објавата дека ке ја обноват сириската противвоздушна одбрана, Русите не презвемаа ништо повеќе. И тогаш говореа дека ќе реагирааат. [↑](#footnote-ref-5)
6. Извор: [rs.sputniknews.com](http://rs.sputniknews.com/), 23.03.2017 година [↑](#footnote-ref-6)