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**Апстракт**

Во светот, сè повеќе созрева сфаќањето дека процесот на глобализација, сфатен како поврзување на луѓето, народите и земјите, на сиромашните и богатите, на слабите и моќните, на цивилизациите и културниот развој, е процес кој е неминовен. Зголемената свест за глобализационите сили предизвикува различни расправии и размислувања. Додека на една страна се наоѓаат јасно изразените тенденции и пракса на регионално здружување на народите и државите, на друга страна се доста силните тежнеења на нациите и нивните државни заедници, да го уредуваат сами својот животот во „својата куќа“, да бидат политички независни и државно суверени на својата територија.

Денес голем дел од идеолозите и промоторите на апсолутната глобализација го сметаат националниот суверенитет како една надмината категорија и спремни се повикувањето на суверенитетот да го поистоветат со национализам. Приврзаниците на глобализацијата тврдат дека технолошкиот детерминизам го осудил на пропаѓање суверенитетот, а глобализираните финансии и индустријата бегаат од државната контрола сметајќи дека регулирањето на национално ниво е застарено, а националниот суверенитет е безсмислен. Исто така неспорен е фактот дека суверената држава и понатаму е главен актер во светската политика, но нејзината централна позиција во иднина изгледа поприлично слаба. Но, сепак државите остануваат важни актери во светската политика, а митот за сувереност и понатаму силно влијае на начинот на функционирање на меѓународниот систем. Мали се шансите дека нацијата-држава во блиската иднина ќе ја нема, но сигурно е дека транснационалните сили и институции и понатаму ќе го еродираат значењето на територијалноста и светската политика која се врти околу државата.
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**Abstract**

Worldwide, more mature understanding that the process of globalization understood as connecting people, nations and countries, the poor and the rich, the weak and powerful civilizations and cultural development is a process that is inevitable. Increased awareness of the forces causing globalizacionite different arguments and considerations. While on the one hand are clearly expressed tendencies and practices of regional association of nations and states, on the other hand are quite strong aspirations of nations and their national communities to regulate their own lives in "his house" to be politically independent and sovereign state within its territory.

Today most of the ideologists and promoters of globalization absolute national sovereignty is considered as one category and exceeded willing invocation of sovereignty to identify with nationalism. Supporters of globalization argue that technological determinism sentenced him to decline the sovereignty and globalized finance and industry fleeing from state control considering that national regulation is outdated and national sovereignty is senseless. Also undisputed is the fact that the sovereign state remains the main actor in world politics, but its central position in the future looks quite weak. However, states remain important actors in world politics and the myth of sovereignty remains strongly affect the way the functioning of the international system. Little chance that the nation-state in the near future will not, but it is certain that transnational forces and institutions will continue to erode the importance of territoriality and the global politics that revolves around the state.
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**Вовед**

Во минатиот век, посебно во неговите последни децении благодарејќи на енормниот развој на научно-технолошката револуција и експанзија на капиталот кој со логиката на својата моќ ги срушил сите државни граници и национални бариери, дошло до поврзување на луѓето, народите и државите на многу простори на нашата планета. Поимот глобализација сфатен во најширока смисла на зборот ја опфаќа претставата за еден свет на земјината планета, свет кој ќе биде меѓусебно поврзан, чии делови ќе бидат заемно зависни и вмрежени во еден глобален систем на економски, културни, политички, научно-технолошки и други аспекти на современиот живот на луѓето. Глобализацијата подразбира свет без конфликти, без спротивставени интереси, идеално безбеден, во кој сите луѓе и народи ќе бидат слободни да одлучуваат за својата иднина и судбина, за односите со другите народи. Тој идеален свет го исклучува секој облик на дискриминација по национална, верска или расна основа, го оневозможува секој облик на експлоатација, понижување и нетрпеливост. Идеалниот свет треба да им овозможи на сите луѓе и народи да им бидат достапни современите текови и достигање на науката, културата и другите видови на човечко творештво. Според Beck глобализацијата е процес на економско, социјално, културно и политичко дејствување кое ги надминува границите на националните држави. Глобализацијата е идеологија на светскиот пазар, но и идеологија на неолиберализмот.

Денешното време е време на глобализација во кое поради либерализацијата, размената и движењето (мобилноста) и поради развојот на транснационалните феномени и институции доведено е во прашање се што е национално па дури и суверенитетот. Природно е настојувањето на луѓето и народите да комуницираат меѓусебно, да се поврзуваат економски и културно, да се договараат и здружуваат заради ширење на простор за својата слобода и поголем напредок. Тоа всушност, преку целата човекова историја била движечка сила која му овозможувала на човекот да ја добие борбата со природата и да создава услови за постојан прогрес во постигнувањето и подигањето на квалитетот на својот живот. На тие примери и идеи се создале и развиле разни облици на поврзување и здружување на народите и државите понекогаш во нивен интерес, а понекогаш и против него. Значи проблемот на глобализација не е во самата идеја како таква, туку во тоа, по кој пат и начин да се дојде до неизбежното поврзување и обединување на светот и на каква основа.

**2. Национална држава и суверенитет & глобализација**

Голем дел од расправиите за глобализацијата се однесуваат на нејзините штетни последици за суверенитетот и автономијата на нација-државата, но и покрај тоа, суверената нација-држава и понатаму опстојува и е главен актер на светската политичка сцена, иако нејзината централна позиција е многу понесигурна отколку во неодамнешното минато. Територијалната нација-држава е типичен модерен облик кој го среќаваме ширум светот. Историски гледано самата нација-држава одамна е дел од светската политика а како политички облик се јавува од времето на Вестфалскиот мир од 1648 година. Додека во Европа и Америка се зацврстила во векот по Француската револуција, во другите делови на светот со овој поим е „увезен“ главно во текот на XX век. Точно е дека нација-држава и националните општества се карактеристични политички облици во кои светот станал современ, модерен, но не смее да се падне во замка на претпоставката дека нивното централно место е дадено еднаш и засекогаш или дека се единствени начини преку кои може да се замисли и води политичкиот живот и владеење. Денес сме сведоци дека самостојноста и моќта на нацијата-држава се осипува сè повеќе, и постојано се согледуваат нови облици на она што некои го нарекуваат де-специјализирана или не-територијална политика и влада. Креирањето на новата политика добива нова димензија со појавувањето на новите актери како што се транснационалните корпорации и интересните групи, транснационални институции за економско управување и супранционалните организации и др

Националната држава е облик на политичка организација кој доминира во XIX и XX век во Европа и САД и која претставува основна политичка единица во меѓународните односи. Националната држава е територија со прецизно одредени граници која се карактеризира со национален суверенитет, која секоја држава го спроведува над цело население и над целата територија на државата. Суверенитетот е власт која и припаѓа на државата која има монопол на легитимната сила и позитивното право на цела своја територија и во однос на целото население. После либералните револуции во светот државата не се идентификува повеќе со монархот туку со нацијата, а државниот суверенитет со национален суверенитет. Националниот суверенитет е суверенитет на државата, значи суверенитет на нацијата е инкарниран во државата. Националниот суверенитет е државен суверенитет чиј извор на легитимација е нацијата. Се работи за државен суверенитет со демократска легитимација.

Суверенитетот на националната држава има внатрешен и надворешен аспект. Внатрешниот аспект на суверенитетот на националната држава е автономијата, а надворешниот аспект на суверенитетот на државата е нејзината независност. Тој се состои во способноста националните држави да ја бранат својата независност во однос на другите национални држави. Националната држава не е суверена доколку не ја признаваат останатите држави, а посебно оние најсилните. Суверенитетот на една држава е врзан за правото да употреби сила за да ја заштити својата политичка независност и својот територијален интегритет. Никој нема право да се меша во внатрешните работи на друга држава Завојуваните страни честопати се повикуваат на суверенитетот како би ги оправдале своите барања, било тоа да се барања кои се однесуваат на територијата, на независноста на нацијата или на единството на една држава. Меѓутоа и покрај ова, денес сме сведоци како некои држави интервенираат и употребуваат воена сила на територија на други држави и таквите акции се сметаат легитимни. Како би оддолеале на предизвикот на глобализацијата голем број на националните држави за да си обезбедат мир, сигурност и економски просперитет се здружуваат и прифаќаат одредени заеднички правни принципи и норми кои се над национално ниво. Овие принципи ја осудуваат употребата на воена сила како средство за решавање на споровите помеѓу националните држави, меѓутоа сепак дозволуваат одредени воени интервенции без согласност на државата во која се интервенира. Треба да се испита дали постои противречност помеѓу националниот суверенитет и правото на интервенција и мешање во внатрешните работи односно со други зборови да се постави прашањето на граница на суверенитетот во однос на транснационалните и националните феномени. Треба да се преиспита дали националниот суверенитет на државите кои се здружени и зависни една од друга, полека исчезнува, се ограничува или пак опостојува?.

Денес од една страна имаме претстава и сознание за меѓународна сцена на која опстојуваат националните држави една поред друга и секоја е спремна со свои средства да ги брани своите права и интереси, а од друга страна сите сме сведоци на создавање и развивање на наднационални и транснационални структури кои ја надминуваат националната држава и националниот суверенитет и истите ги доведуваат во прашање.

Глобализмот во својата основа е иманентна на интересите на луѓето, народите и државите, но, при нејзиното толкување, а особено при неговата практична примена доаѓа до многу несогласувања, деформации и судири со реалноста, и најмногу е изразено на релацијата глобално-национално. Разгледувајќи го проблемот на релација глобално (интернационално) - национално, некои аналитичари истакнуваат дека слободните народи сакаат слободна држава, слободна трговија, слободен печат и информации, отворен пазар, а со самото тоа национален идентитет и сувереност. Идејата на глобалистите и нивното целосно негирање на нацијата-држава отворено се претворила во теорија на сила и неограничено владеење на моќните над слабите.

**3. Некои теоретски размисли за кризата на нацијата-држава**

Обидувајќи се да ја дефинираат глобализацијата, одредени теоретичари одат дотаму при што велат дека таа е радикален одговор на традицијата, односно глобализацијата претставува обид за рушење на традицијата. Според нив се рушат односно се нарушуваат односите во традиционалните семејства, се руши традиционалната школа и традиционалното сфаќање на културните образци, економијата, политиката, етиката, религиозните сфаќања и др. Се воспоставува приоритет на супранационалното право над националното право, со што значително се разнишува националниот суверенитет. Сфаќајќи ја на ваков начин глобализацијата, тие истовремено со право го поставуваат прашањето: дали глобализацијата придонесува за одумирање на националната држава како таква?. При одговорот на ова клучно прашање постојат сериозни теориски разидувања.

Една респектабилна група која ја сочинуваат Beck, Giddens, Held, заговорници на идејата на процесот на глобализација и на ,,светско глобално општество" смета дека националната држава ги губи своите темели на постоење и кредибилитет, па затоа и фактички суверенитетот слабее[[3]](#footnote-3). Друга група на автори смета дека глобализацијата навистина сериозно го нарушува суверенитетот и национална држава, но сепак тие постојат и тоа не значи нивен дефинитивен крај од причина што во ова ново настанато општествено опкружување се јавува нов систем на моќ, кој го обележува плуралитет на нови извори на моќ и власт, каде државата-нација е само еден од повеќето актери. Трета група на автори меѓу коиE. Grande велат дека новите транснационални системи и режими не ја надоместуваат националната држава бидејќи нивната функционалност зависи пред се од кооперативната способност на дејствување на националните држави кои сеуште поседуваат голем простор за дејствување како што е социјалната, економската и еколошката политика[[4]](#footnote-4). И според Е. Пусиќ националната држава во обликот во кој настанала во глобалното информатичко општество ги губи основните карактеристики на сувереноста иако државата со целата своја се поширока организација на јавните служби и регулативни механизми останува и понатаму неопходна во денешното општество. Според него ваквата национална држава ја губи својата моќ меѓутоа не и нејзиното влијание[[5]](#footnote-5).

P. Hirst и G. Thompson спаѓаат меѓу позначајните критичари на концептот на глобализација кои се доста суспектни кога станува збор на исчезнувањето на националната држава. И двајцата се согласни дека политичката и граѓанската идентификација на национално ниво остануваат нужни и во иднина. Тие велат дека главната улога на демократската држава како сопственик на територијата ќе биде нејзина грижа за населението и да ни даде дефинитивен и единствен меѓународен легитимитет кој го претставува. Во иднина улогата на државата како извор на владеењето на правото ќе биде уште побитна[[6]](#footnote-6). D. Matić смета дека доколку навистина постои криза на националната држава таа треба да се манифестира во центарот, а не на периферијата на светскиот поредок. Оваа авторка посебно потенцира и изведува заклучок дека се додека најмоќните држави во светот не почнат да покажуваат знаци и сигнали на дезинтеграција или пак губење на суверенитетот тезата за изчезнување на државата-нација под влијание на глобализацијата нема никаква реална основа[[7]](#footnote-7).

Иако доста е раширено гледиштето дека глобализацијата сериозно го начнува концептот на нација-држава, сепак некои автори одат и подалеку тврдејќи дека државите денес воопшто и не се потребни. Суверенитетот постои, но е префрлен на нови субјекти.

Неоспорни се основните идеи на глобализацијата доколку ги почитуваат потребите и тежнеењето на народите и државите за сопствена самобитност, за сопствена политичка независна позиција, ако го почитуваат нивниот национален идентитет и суверенитет и ако интеграцијата било да е на регионално или на светско ниво има целосна рамноправност и повисок степен на безбедност и слобода на комуникациите со другите народи и држави. Доколку постојат овие претпоставки може да се рече дека глобализацијата и суверенитетот не се исклучуваат. Меѓутоа, голем дел од идеолозите и промоторите на апсолутната глобализација го сметаат националниот суверенитет како една надмината категорија и спремни се повикувањето на суверенитетот да го поистоветат со национализам. Идеолозите на глобализмот сметаат дека суверенитетот на народот и државата е надминат, дека е вишок и претставува пречка за остварување на нивните идеи. Според нив, тој е надворешно, страно тело кое се испречува на патот на економските, политичките и воените интеграциии. Во овој контекст вредно е да се спомене и мислењето на поранешниот француски премиер Лајонел Жоспен кој вели: „Глобализацијата е реалност и тоа повеќе не се доведува во прашање. Но, потребни се правила на игра, јаки меѓународни институции и поголема улога на националните држави. Демократскиот легитимитет останува во составот на националната држава“.

Денес практично најголем дел од теоретичарите се согласуваат дека глобалната криза посебно придонесува за кризата на модерно втемелената нација-држава. Во сите земји во светот постојат акутни процеси кои ја подриваат националната држава. Од една страна тоа е глобализацијата, а од друга страна тоа се процесите на регионализација. Националната држава дошла во криза пред се затоа што таа станала немоќна да го интегрира процесот на глобализација, да ги контролира тековите на капиталот и да ја регулира општествената реалност.

**4. Одговор на некои неодговорени прашања**

Состојбата на меѓународните односи и процесот на глобализацијата денес бараат одговор на прашањето: Во што се состои суштината на националниот суверенитет денес? Каква еволуција доживеал во последните децении на минатиот век и какви се неговите перспективи во иднината која доаѓа? Пред сè, треба да се потсетиме дека суверенитетот е израз на волјата на народот и дека изворот на таа волја е многу постар од идејата на глобалистите кои се обидуваат да го оспорат и негираат. Националниот и државниот суверенитет низ историјата доживеал историски развој на човештвото и своја еволуција, но и денес поминува низ разни фази, промени и прилагодувања во процесите на поврзување на лабави или поцврсти интеграции на народите и државите. Тој денес се јавува во разни облици:

а) Државите доброволно го ограничуваат својот суверенитет, односно дел од тој суверенитет го пренесуваат на наднационалните организации и институции преку кои се поврзуваат со другите држави. Во таквите организации најголем број на држави го наоѓа својот заеднички интерес со другите, но истовремено го задржува и својот меѓународен субјективитет.

б) Под маската на доброволност доаѓа до отуѓување и суспендирање на суштината на суверенитетот и до негово апсорбирање во супранационалните структури какви што станале Европската унија и НАТО пактот, воено-политичката алијанса,.

в) Постои состојба во која доаѓа до насилно укинување и буквало одземање на народниот и државниот суверенитет. Тие појави, за жал, денес сè повеќе се присутни во вид на политичко потчинување на земјите, кои делумно или целосно се економски зависни од моќните држави или групи на држави. Тие се изложени на немилосрдна експлоатација и доаѓа до потполна суспензија на каков било суверенитет по пат на создавње на разни облици на протекторат и воена окупација на териториите на одделни држави.

Сето она што до неодамна остана зад нас во историјата, како и случувањата во денешниот современ свет, ни даваат основа за тврдење дека процесот на глобализација не ги опфатил позитивните текови на интерграцијата, туку се движи во правец на создавање на глобална хегемонија, примена на сила над природните законитости и брутална употреба на физичка сила и разновидна духовна тортура која покрај загриженоста и вознемиреноста почнува да предизвикува разни видови на отпор, пасивни и сè повеќе активни, дури и на териториите на најмоќните сили, предводници на новата поделба на светот и неговата неоколонијалната потчинетост на новите владетели кои имаат претензија да го заземат светскиот престол.

**5. Заклучни согледувања**

Покрај се што е кажано и напишано досега за глобализацијата едноставно би можел да заклучам дека таа е доста притивречен феномен која априори не е ниту добра ниту лоша. Постојат подеднакво доволно причини за да веруваме и во аргументацијата на поддржувачите на глобализацијата како и на оние кои и се спротивставуваат. Основна цел на овој труд беше преиспитување на односите на релација глобализација- суверенитет-нација држава. Кога станува збор за овој однос во теоријата и во размислите на научните работници и во секојдневниот живот сеуште неможе да се извлече единствен заклучок односно постои голема дискрепанца. Таканаречените глобалисти во глобализацијата гледаат процес кој за уништува националната држава како condicio sine qua non за нејзиното идно опстојување, додека т.н ,,традиционалисти” подеднакво но иста така доста убедливо говорат дека националната држава и понатаму останува референтна точка и гарант за регулација на процесите на сегашното општествено ниво но и во иднина. Но без разлика на сите овие објективни и субјективни размислувања сепак мораме да бидеме реални и да се согласиме дека сувереноста во денешниот современ свет навистина го губи своето поранешно значење и улога кое го имала. Денес практично најголем дел од теоретичарите се согласуваат дека глобалната криза посебно придонесува за кризата на модерно втемелената нација-држава. Во сите земји во светот постојат акутни процеси кои ја подриваат националната држава. Од една страна тоа е глобализацијата, а од друга страна тоа се процесите на регионализација.

Самата желба и потреба за интеграција на светот и интеграција во ЕУ неминовно налага сериозно оддалечување односно сериозни отстапки од идеалот наречен суверенитет кој дефинитвно мора да биде ограничен. Оваа ограниченост на суверенитетот е резултат на супрематијата на либералната идеологија односно на либерално политичката мисла и конвергенцијата на политичките ставови, како и нивната органска поврзаност во развојот на софистицираните технологии, инсистирањето на почитување и гаранција на слободите и правата на човекот и граѓанинот, ширење на меѓународните правила за регулација и др. Како би можела да успее кохабитацијата на современите различни политички системи, денес државите се наоѓаат во ситуација дел од својот суверенитет да го пренесат на пошироките асоцијации било поради зголемениот меѓународен притисок од страна на големите сили или пак поради влијанието на големите мултинационални компании, интересот на крупниот капитал, меѓународните институции и организации како на пример: Обединети Нации (UN), Меѓународниот Монетарен Фонд (MMF), Светска Трговска Организација (WTO), Светска банка (WB), Европска Унија (EU), Мeѓународниот суд за воени злосторства во Хаг и др. Тука секако не треба да се заборави и длабоко врежаното правило за супрематија на меѓународното, наднационалното право над правата на националните држави.

Додека на една страна се наоѓаат јасно изразените тенденции и пракса на регионално здружување на народите и државите, на друга страна се доста силните тежнеења на нациите и нивните државни заедници, да го уредуваат сами својот животот во „својата куќа“, да бидат политички независни и државно суверени на својата територија. и токму на тоа ниво се јавуваат спротивни интереси од кои во принцип ниту еден не е спорен, но спорни се начините на нивното усогласување. Ова посебно доаѓа до израз во случај кога постои принуда над природните закони и настојувања на народите на државите да живеат здружено, да соработуваат и да се разбираат, но без скратување на нивната слобода. Но, денес сме сведоци како се наметнуваат и како грубо се нарушуваат природните закони на поврзување на луѓето и се наметнуваат присилни начини и облици на нивна соработка и здружување во пошироки заедници.

Сепак summa summarumм, во светот сè повеќе се верува дека иднината на нацијата-држава изгледа поприлично слаба. Но, државите и понатаму остануваат важни актери во светската политика, а митот за сувереност и понатаму силно влијае на начинот на функционирање на меѓународниот систем. Државите сè уште пресудно го дефинираат националното општество и култура и претставуваат фокус за она што се нарекува замислена заедница на нацијата. Значи, многу се мали шансите нацијата-држава во блиската иднина да ја нема, но сигурно е дека транснационалните сили и институции и понатаму ќе го еродираат значењето на територијалноста и светската политика која се врти околу државата. Националната држава и покрај многуте искушенија на кои беше ставена се чини дека и во иднина ќе игра и ќе има голема улога и ќе биде инструмент на регулација на голем број односи, бидејќи малку е веројатно дека дека униформноста може да ја победи различитоста која е иманентна на човекот и општеството.
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